

Manifestación del movimiento 15M en Madrid contra las medidas de austeridad, mayo de 2011. © Miguel Parra

# LA TRAMPA DE LA AUSTERIDAD

El verdadero coste de la desigualdad en Europa

Los programas de austeridad europeos han desmantelado los mecanismos que reducen la desigualdad y hacen posible un crecimiento equitativo. Con el aumento de la desigualdad y la pobreza, Europa se enfrenta a una década pérdida. Si las medidas de austeridad siguen adelante, en 2025 entre 15 y 25 millones de europeos más podrían verse sumidos en la pobreza. Oxfam lo sabe porque ya ha sido testigo de situaciones similares. Existen claras semejanzas entre estos programas de austeridad y las ruinosas políticas de ajuste estructural impuestas en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990. Estas políticas fueron un fracaso; un tratamiento que pretendía curar la enfermedad matando al paciente. Esto no debe repetirse. Oxfam hace un llamamiento a los gobiernos europeos para que abandonen las políticas de austeridad, y a cambio opten por la senda de un crecimiento inclusivo que favorezca a las personas, las comunidades y el medio ambiente.



La ola de austeridad económica que ha azotado Europa tras la Gran Recesión amenaza con dañar seria y permanentemente al tan preciado modelo social del continente. Tal y como predijeron hace tiempo los economistas, incluyéndome a mí mismo, la austeridad sólo ha conseguido paralizar el crecimiento de Europa, con mejoras en las balanzas fiscales decepcionantes en todos los casos. Y lo que es peor, la austeridad contribuye al aumento de las desigualdades que harán que esta situación de fragilidad económica perdure, exacerbando innecesariamente el sufrimiento de las personas en situación de desempleo y pobreza durante muchos años. El informe de Oxfam La trampa de la austeridad: El verdadero coste de la desigualdad en Europa es una importante contribución a la evaluación de los elevados y duraderos costes de estas políticas equivocadas.

Profesor Joseph Stiglitz,
Premio Nobel de Economía y
ex economista jefe del Banco Mundial

### RESUMEN

Europa suele considerarse a sí misma como un lugar donde el contrato social conjuga crecimiento y desarrollo. Un lugar donde los servicios públicos tienen el objetivo de garantizar que todas las personas tengan acceso a una educación de calidad y que nadie tema ponerse enfermo. Donde se respetan y apoyan los derechos de los trabajadores, especialmente de las mujeres. Donde la sociedad protege a sus miembros más débiles y pobres, y los mercados están al servicio de la sociedad, y no al revés.

Sin embargo, este modelo social idílico lleva tiempo en peligro; de hecho, la desigualdad de ingresos ya iba en aumento en muchos países antes del comienzo de la crisis financiera. Actualmente, el modelo europeo se ve amenazado por unas políticas de austeridad mal planteadas, que se presentan ante la ciudadanía como el precio que todos debemos pagar por recuperar un crecimiento económico estable. A menos que se revisen, estas políticas debilitarán las conquistas sociales de Europa, creando divisiones dentro de los países y del continente, y perpetuando la pobreza durante una generación.

Es posible que el rescate sin precedentes de las instituciones financieras de la Unión Europea haya salvado su sistema bancario, pero también ha aumentado significativamente la deuda pública de los Estados miembros. Los gobiernos europeos han dado por sentado que las políticas de austeridad, dirigidas sobre todo a equilibrar los presupuestos y reducir el déficit, servirían para recuperar la confianza de los mercados y, en último término, para crear empleo y renovar la economía. En la mayoría de los países no ha sido así. Después de casi tres años, las políticas de austeridad no sólo no han cumplido con sus objetivos, sino que continúan cobrándose un elevado coste social. La experiencia del Reino Unido, España, Portugal y Grecia muestra que, a mayor austeridad, mayor nivel de endeudamiento. La apuesta por reducir la deuda por encima de todo ha obviado el hecho de que es posible crecer incluso con niveles de endeudamiento relativamente altos, y que la recuperación del crecimiento económico debe incluir y beneficiar a toda la población.

Los programas de austeridad que se han aplicado en toda Europa están basados en una fiscalidad regresiva y corta de miras, así como en el drástico recorte del gasto, especialmente en servicios públicos como la educación, la sanidad y la seguridad social. Estas medidas han debilitado los mecanismos que reducen la desigualdad y hacen posible un crecimiento equitativo. Las políticas de austeridad han perjudicado especialmente a las personas más pobres y vulnerables, sobre quienes se ha hecho recaer la responsabilidad de cargar con los excesos de las últimas décadas, a pesar de ser las menos culpables de ellos. Recientemente, los principales defensores de la austeridad -como el Fondo Monetario Internacional (FMI)-, están empezando a reconocer que las duras medidas de austeridad no sólo no han dado los resultados esperados, sino que han sido nocivas tanto para el crecimiento como para la igualdad.<sup>2</sup>

Europa se enfrenta a una década perdida debido al aumento de la desigualdad y la pobreza.

Oxfam ya ha sido testigo de las consecuencias de las políticas de austeridad en otras ocasiones.

El paro juvenil y de larga duración han alcanzado un nivel sin precedentes en los países europeos, y toda una generación de jóvenes se enfrenta a años de desempleo. El valor real de los ingresos medios sigue cayendo en picado, sobre todo en los países que han aplicado agresivos recortes del gasto, de modo que incluso quienes tienen empleo se enfrentan a un futuro en el que serán bastante más pobres de lo que fueron sus padres. En la actualidad, casi uno de cada diez hogares en los que se desempeña alguna actividad laboral vive en la pobreza.

En 2011, 120 millones de personas en toda la Unión Europea vivían en la pobreza. Según los cálculos de Oxfam, si las medidas de austeridad se mantienen, esta cifra podría incrementarse entre 15 y 25 millones en 2025. Las mujeres serán las más perjudicadas. Entretanto, los más ricos han aumentado su participación en el total de ingresos, mientras que los más pobres están viendo cómo la suya disminuye. Si la tendencia actual continúa, los niveles de desigualdad de algunos países de Europa pronto se encontrarán entre los más elevados del mundo.

A lo largo de su historia, las campañas de Oxfam no sólo han tratado de poner de relieve la pobreza y el sufrimiento, sino también, con igual importancia, las políticas y medidas que los causan. Oxfam no puede permanecer impasible ante la pobreza y el sufrimiento que se están generando en Europa y que, debido al descenso de los presupuestos europeos de ayuda y la caída del consumo, están afectando también al resto del mundo.

Existen claras semejanzas entre la experiencia europea y las políticas de ajuste estructural impuestas en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990. Los países de estas zonas recibieron rescates financieros del FMI y del Banco Mundial tras aceptar la adopción de una serie de medidas que incluían el recorte del gasto público, la nacionalización de la deuda privada, la reducción de los salarios y un modelo de gestión de la deuda en el que primaba el pago a los acreedores de la banca comercial sobre las medidas para garantizar la recuperación social y económica. Estas medidas fueron un fracaso; un tratamiento que pretendía curar la enfermedad matando al paciente.

Como parte de la sociedad civil mundial, Oxfam fue en aquel momento un firme detractor de estas políticas, que impusieron las cargas de la crisis económica a las personas con menor capacidad para afrontarlas. En muchos países, las políticas de ajuste estructural tuvieron como resultado el estancamiento de los ingresos y el aumento de la pobreza, lo cual ha marcado a varias generaciones en todo el mundo. En Indonesia, el nivel de pobreza tardó diez años en volver al nivel anterior a la crisis. En América Latina, el nivel de ingresos de un ciudadano medio era el mismo a mediados de la década de 1990 que en la de 1980. Los recortes o la privatización de servicios básicos como la educación y la salud excluyeron a las personas más pobres, y perjudicaron especialmente a las mujeres. Entretanto, los más ricos en cada sociedad vieron cómo su participación en el total de ingresos aumentaba rápidamente.

Si las medidas de austeridad continúan, en 2025 entre 15 y 25 millones de europeos más podrían verse sumidos en la pobreza.

Puede llevar entre 10 y 25 años regresar a los niveles de pobreza que había en Europa antes de 2008.

A pesar de la moraleja que podemos extraer de esta historia, Europa sigue entregada a la austeridad, sin mostrar consideración alguna por lo aprendido en el pasado. Estas experiencias pasadas auguran un futuro sombrío para las personas más pobres de Europa, y nos previenen sobre los desastrosos efectos de la austeridad en el conjunto de la sociedad.

### RESUMEN DE LAS RECOMENDACIONES

Las cosas no tienen por qué ser así. Existen alternativas claras a las actuales políticas de austeridad. En primer lugar, el problema de la deuda pública europea debe resolverse a través de un proceso de arbitraje transparente, que podría incluir la reestructuración o cancelación de la deuda. Por otro lado, también es necesario abordar los fallos estructurales del sistema financiero que la crisis económica ha dejado al descubierto.

Oxfam hace un llamamiento a los gobiernos europeos para que vayan más allá de un mero ajuste de las actuales políticas de austeridad.

Los gobiernos europeos deben:

#### 1. Invertir en las personas y el crecimiento económico:

- dar prioridad a un programa de estímulo económico que fomente las inversiones y reactive el gasto de capital;
- centrarse en la creación de empleo;
- proteger los presupuestos de ayuda oficial al desarrollo, tanto de la Unión Europea como de sus Estados miembros.

#### 2. Invertir en los servicios públicos:

- garantizar una educación pública, universal y de calidad para todas las personas;
- proteger la atención sanitaria pública, universal y de calidad, y desarrollar sistemas de protección social que permitan a los más vulnerables vivir con dignidad y salir de la pobreza.

#### 3. Fortalecer la democracia institucional:

- fomentar una mayor participación de todos los actores en los procesos democráticos;
- garantizar una mayor transparencia y rendición de cuentas en los procesos políticos;
- fortalecer la democracia en el ámbito laboral, mejorando la representación de los trabajadores y generando oportunidades que permitan la propiedad compartida de las empresas.

#### 4. Desarrollar sistemas fiscales justos:

- Ilevar a cabo reformas fiscales progresivas, que incluyan impuestos a la acumulación de riqueza y una Tasa sobre las Transacciones Financieras;
- hacer frente a la evasión y elusión fiscal, mejorando la transparencia y el intercambio de información financiera y desarrollando nuevas leyes internacionales sobre fiscalidad que incluyan los paraísos fiscales.

Europa no puede permitirse el lujo de continuar por la senda de la austeridad, y debe tomar medidas para aplicar estas recomendaciones lo antes posible. Mantener el rumbo actual conduciría a una década de incremento de la desigualdad, con el riesgo de que se produzcan más crisis económicas y aumente el descontento social. Dadas las circunstancias, los argumentos económicos, éticos y financieros no podrían ser más sólidos. Si no los tenemos en cuenta, Europa podría enfrentarse a una década perdida. Necesitamos un nuevo modelo económico y social que invierta en las personas, fortalezca las instituciones democráticas y desarrolle un sistema fiscal justo y progresivo, adaptado al siglo XXI. Oxfam se enorgullece de formar parte de una sociedad civil que apuesta por un nuevo modelo basado en la justicia social y la sostenibilidad medioambiental.

### 1 INTRODUCCIÓN

"Ahora ya está claro que la actual combinación entre estricta austeridad fiscal y duras reformas del mercado laboral no está dando el resultado deseado... Insistir en un tratamiento que está matando al paciente es un disparate que ya no nos podemos permitir. Europa podría adoptar una estrategia más equilibrada que, a diferencia de la austeridad pura y dura, sí está demostrado que funciona."

Raymond Torres, Director del Instituto Internacional de Estudios Laborales de la OIT<sup>3</sup>

El mandato de Oxfam es luchar contra la injusticia que supone la pobreza allí donde se produzca, y lo cierto es que tanto la pobreza como la desigualdad están aumentando en Europa. Oxfam ha analizado el empeoramiento de la situación de los ciudadanos europeos, así como la forma en que los cambios socioeconómicos en Europa pueden afectar al resto del mundo. La respuesta frente a la crisis del sector bancario ha dado lugar a una crisis de deuda pública, y está afectando a toda la sociedad. Todos los europeos se están viendo obligados a pagar esta deuda aunque, como demostrará el presente informe, son las personas más pobres de Europa quienes están asumiendo el mayor coste, como ya ocurrió en el caso de los programas de ajuste estructural impuestos en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990.

La crisis financiera mundial de 2008, que comenzó con la quiebra del banco de inversión estadounidense Lehman Brothers, sumió a Europa en la incertidumbre y la inestabilidad económicas. Con el objetivo de poner a salvo el sistema bancario europeo, se puso en marcha un rescate sin precedentes de los bancos y de otras instituciones financieras que, en último término, dio lugar a la acumulación de una enorme cantidad de deuda pública. Entre 2008 y 2011, la Comisión Europea aprobó la concesión de 4,5 billones de euros en ayudas para el sector financiero (el equivalente al 36,7% del PIB de la UE),<sup>4</sup> que se destinaron al recate de bancos como el Lloyds TSB en el Reino Unido y el BayernLB en Alemania. Muchos bancos, como el Barclays, el Deutsche Bank y el Santander, no fueron rescatados de forma directa, pero sí se beneficiaron indirectamente de las intervenciones estatales.<sup>5</sup>

Al principio, y ante la frágil situación de la economía, los gobiernos estuvieron de acuerdo en la urgente necesidad de abordar la falta de demanda y la pérdida de confianza de los mercados a través de un programa de estímulo financiero que inyectase poder adquisitivo y estimulase la demanda y la inversión, lo cual a su vez serviría para mantener la competitividad. La creación de empleo, el aumento de la protección social y una mayor inversión económica formaban parte de los objetivos del Plan Europeo de Recuperación Económica (ERP, por sus siglas en inglés), cuyo coste total era de 200.000 millones de euros

para toda la UE (el 1,5% del PIB de la UE). Sin embargo, la mayor parte de la deuda que actualmente están pagando los países de la UE no se debe tanto a las medidas de estímulo emprendidas en 2008-2010 como a los rescates de las instituciones financieras (gráfico 1).

Gráfico 1: El Plan de Recuperación Económica de la UE frente a las ayudas al sector financiero<sup>8</sup>



4,5 billones de euros

En 2010, muchos gobiernos europeos pusieron fin a sus programas de estímulo y adoptaron diversos paquetes de medidas de austeridad. Algunos, como Grecia, España, Irlanda y Portugal, se vieron obligados a adoptar políticas de austeridad en virtud de los acuerdos de rescate establecidos con el Banco Central Europeo, la Comisión Europea y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Otros, como el Reino Unido, han elegido libremente estas políticas porque piensan que la austeridad es la mejor manera de acabar con el elevado nivel de deuda pública y el déficit presupuestario.

Las medidas de austeridad incluyen políticas que agravan la desigualdad – desde el deterioro de los servicios públicos a la merma de la protección social, pasando por el debilitamiento de la capacidad de negociación colectiva a consecuencia de la desregulación del mercado laboral. Estas medidas, que se basan principalmente en la regresividad fiscal y en profundos recortes del gasto público, están acarreando graves consecuencias para las sociedades europeas, en un momento en que muchos países ya sufren niveles de desempleo históricamente altos.

En muchos países europeos afectados por las políticas de austeridad, las personas más ricas han aumentado su participación en la renta nacional, mientras la participación de las personas más pobres ha disminuido.

Oxfam ya ha conoce los efectos de este tipo de medidas. Las medidas de austeridad en Europa son un claro reflejo de los programas de ajuste estructural que se llevaron a cabo en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990, y que tuvieron un profundo impacto en los niveles de pobreza y desigualdad. En algunos países, estas medidas retrasaron el desarrollo dos décadas y provocaron un enorme aumento de la desigualdad. El presente informe propone alternativas a las medidas de austeridad basándose en las

lecciones extraídas de estas experiencias.

Aunque este informe se centra en las políticas de austeridad económica y su impacto en la población, no debemos olvidar que las alternativas para alcanzar una nueva prosperidad requieren un modelo económico sostenible que se ajuste a los límites medioambientales del planeta. Existen mecanismos para que Europa supere la crisis actual sin dejar de garantizar los derechos fundamentales de la población, ni de proteger a las personas pobres tanto en Europa como fuera del continente.

### 2 EL IMPACTO DE LAS MEDIDAS DE AUSTERIDAD

"Me gustaría que Merkel entendiese que la austeridad empeora el comportamiento de la economía. Aumenta el nivel de desempleo, disminuye los salarios y crea más desigualdad. No existe ningún ejemplo de una gran economía que haya vuelto a crecer gracias a la austeridad."

Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía y ex economista jefe del Banco Mundial 9

A largo plazo, la austeridad puede aumentar los niveles de pobreza y desigualdad durante las dos próximas décadas.

La UE ha conseguido incorporar un gran número de personas a su amplia clase media, y las dos últimas generaciones han disfrutado de mayores ingresos relativos que sus padres. Sin embargo, el reciente incremento de la pobreza y la desigualdad, agravado por la crisis económica y por las medidas adoptadas para hacerle frente, pone en peligro esa prosperidad y, en consecuencia, el propio proyecto europeo de cohesión y progreso.

La experiencia de Oxfam en relación a los impactos de las medidas de austeridad en las crisis de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana nos dice que es probable que la desigualdad siga aumentando durante muchos años. Dado que la capacidad de los países para reducir la desigualdad y la pobreza es cada vez menor, las brechas económicas y sociales se agrandarán tanto dentro de los países como en el seno de la UE.

### LA AUSTERIDAD EN EUROPA

La austeridad en Europa se ha materializado fundamentalmente en profundos recortes del gasto dirigidos a reducir el déficit presupuestario. Por ejemplo en el Reino Unido, el ratio entre reducción del gasto y aumento de los impuestos es de aproximadamente 85:15 – de cada 100 libras de reducción del déficit, 85 proceden del recorte del gasto y 15 del aumento de los impuestos. <sup>10</sup> La reducción del déficit presupuestario no se traduce necesariamente en la disminución de la deuda ya que, en la medida en que para cumplir con los objetivos de déficit sigan adquiriéndose préstamos, el nivel de déficit puede descender a la vez que se incrementa la deuda. Y, mientras la deuda sigue creciendo, es necesario analizar el verdadero coste de la austeridad y discernir quién

gana y quién pierde con este tipo de políticas.

Entre 2010 y 2014, el total del gasto público se habrá reducido en un 40% del PIB en Irlanda, en aproximadamente un 20% en los Países Bálticos, en un 12% en España y en un 11,5% en el Reino Unido. 11 En muchos países, estos recortes se han traducido en la pérdida de una gran cantidad de empleos y de servicios públicos básicos. Por ejemplo, en el Reino Unido está prevista la eliminación de 1,1 millones de empleos públicos en el periodo 2010-18; se estima que perderán sus empleos el doble de mujeres que de hombres, ya que las mujeres ocupan el 64% de los empleos públicos en el Reino Unido. 12 Esta experiencia se repite en toda Europa. Además, tanto Italia como Irlanda han recortado los salarios de los empleados públicos, mientras que el Reino Unido, Portugal y España los han congelado. 13

Además, los gobiernos europeos han recortado considerablemente los presupuestos de sus políticas sociales. Grecia, Letonia, Portugal y Rumanía sufrieron una reducción de más del 5% en sus presupuestos de 2011. Teniendo en cuenta el incremento de los precios de muchos bienes y servicios básicos, estos recortes han tenido un impacto directo en la renta de que dispone la población. Dado que las mujeres suelen ser las principales responsables del cuidado de los niños y de otras personas dependientes, se han visto afectadas de forma desproporcionada por los recortes en las subvenciones por hijos a cargo, las ayudas para la vivienda, las prestaciones por incapacidad y otras prestaciones sociales, lo cual limita su acceso al mercado laboral.

Mientras tanto, se están deteriorando mecanismos fundamentales para luchar contra la pobreza y la desigualdad, como los servicios públicos, las transferencias sociales y la negociación colectiva. A medida que se han ido recortando los presupuestos de las políticas sociales, los más pobres del continente han tenido que hacer frente a la pérdida de servicios y de apoyo, lo cual dificulta la superación de la pobreza. Portugal, <sup>15</sup> Irlanda, <sup>16</sup> y el Reino Unido <sup>17</sup> han adoptado diversas medidas que aumentan los requisitos que deben cumplir los desempleados y los discapacitados para recibir ayudas. Además, otros países han reducido el valor real de las ayudas sociales, <sup>18</sup> de modo que es más difícil para las familias hacer frente al desempleo y cubrir los costes de vida.

En 2010, el gasto sanitario europeo experimentó su primer descenso en décadas. En Irlanda y Grecia la reducción superó el 6%, poniendo fin a una década de crecimiento. Este descenso podría acarrear graves consecuencias a largo plazo. En Lisboa, alrededor del 20% de los clientes de las farmacias, en su mayoría mujeres, parados y ancianos, no utilizaron todas sus recetas debido al aumento de los precios. En Lisboa, alrededor del 20% de los clientes de las farmacias, en su mayoría mujeres, parados y ancianos, no utilizaron todas sus recetas debido al aumento de los precios.

En el marco de las políticas de austeridad, muchos gobiernos han adoptado medidas para privatizar los servicios públicos con el objetivo de reducir el déficit presupuestario de la administración pública. Las organizaciones internacionales han presionado enormemente a Grecia, Portugal, España e Italia para que vendan sus empresas públicas de energía, agua y transporte, así como las instituciones sanitarias.<sup>22</sup>

Los países que han adoptado medidas de austeridad también han liberalizado sus mercados laborales, flexibilizando la legislación laboral y reduciendo los derechos de los trabajadores, bajo la premisa de que estas medidas impulsarán una recuperación económica liderada por el sector privado que compensará los recortes en el sector público. Los Gobiernos de Grecia e Italia pretenden debilitar la seguridad laboral a través de políticas que eliminen las protecciones que impiden los despidos improcedentes. Además, es importante subrayar que la "flexibilización" del mercado laboral no ha venido acompañada de medidas de protección social que podrían haber amparado a las personas cuyos ingresos son inestables.

Resulta aún más preocupante la erosión de los sistemas de negociación colectiva, un factor que reduce todavía más la capacidad de los trabajadores para garantizar el aumento de los salarios vitales.<sup>23</sup> Grecia, Portugal y España han aplicado políticas dirigidas a desmantelar los sistemas de negociación colectiva,<sup>24</sup> lo que probablemente se traducirá en un aumento de la brecha de la desigualdad y en el continuo descenso del valor real de los salarios.<sup>25</sup>

La subida del Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA) es un eje fundamental de los planes de austeridad de la mayor parte de los países europeos. El aumento del IVA constituye una medida fiscal regresiva que afecta de forma desproporcionada a las personas con un menor nivel de ingresos, ya que necesitan un mayor porcentaje de sus ingresos para asumir el pago de este impuesto. Ta subida del IVA es una medida relativamente sencilla para incrementar los ingresos, pero no tiene en cuenta los elevados índices de evasión y elusión fiscal de las empresas multinacionales y los particulares. La Comisión Europea ha reconocido que los gobiernos de la UE están dejando de recaudar alrededor de un billón de euros anuales a causa de la evasión y elusión fiscal. Por otro lado, apenas se han creado nuevos impuestos que graven la riqueza, a pesar de que podrían ser una importante fuente de ingresos y un mecanismo de reducción del déficit mucho más progresivo.

### EL IMPACTO DE LA AUSTERIDAD

"Se ha subestimado el coste social a largo plazo de la crisis económica. Cada vez hay más personas que han sido expulsadas de sus hogares. Más personas atrapadas en el sobreendeudamiento, porque el coste de vida se ha incrementado y sus ingresos han disminuido. La pobreza infantil está aumentando, y los jóvenes se ve privados de la posibilidad de soñar con un futuro. La opinión pública estigmatiza cada vez más a las personas vulnerables, como si fueran responsables de su situación y la protección social fuese un lujo en una época de austeridad."

Red Europea de Lucha contra la Pobreza, agosto 2013

Se esperaba que las medidas de austeridad diesen confianza a los mercados, lo cual a su vez haría fluir el crédito y la inversión, facilitando el crecimiento del sector privado y generando empleo. En la mayoría de los países, las cosas no han sido así, sino más bien al contrario. Oxfam

y sus socios europeos están presenciando los impactos negativos de la austeridad, cuyos efectos perdurarán y seguirán afectando a las generaciones futuras. De hecho, los beneficios del crecimiento, allí donde se ha producido, no se han distribuido equitativamente, sino que las personas más pobres continúan sufriendo enormemente mientras que, en comparación, las más ricas apenas se ven afectadas. La falta de crecimiento inclusivo pone en peligro la sostenibilidad de la recuperación.

"Todavía entro y salgo de casa como si tuviera trabajo. En este país, si estás en paro te quedas excluido. Cuantos más problemas tienes, peor te tratan...en todas partes. Lo noto cada día."

Manuela, asistente administrativa en paro.<sup>29</sup>

#### **Desempleo**

En Europa, las tasas de paro, <sup>30</sup> el paro de larga duración, <sup>31</sup> y el paro juvenil <sup>32</sup> están en sus niveles más altos desde el año 2000. Tanto en España como en Grecia, la tasa de paro casi se triplicó entre 2007 y 2012, pasando del 8,3% anterior a la crisis a más del 24%. <sup>33</sup> En Irlanda, Grecia y España, la tasa de paro de larga duración se cuadruplicó entre 2008 y 2012. <sup>34</sup> En Portugal, la tasa de paro de larga duración creció desde el 4% de 2008 hasta el 7,7% de 2012, su nivel más alto desde1992. <sup>35</sup> Resulta especialmente preocupante el hecho de que más de la mitad de los parados de larga duración en Europa llevan más de dos años sin trabajo. <sup>36</sup> La tasa de paro juvenil es especialmente alta en Portugal (42%), España (56%) y Grecia (59%) –más del doble que en 2008–. <sup>37</sup> Recientemente Italia también ha registrado una elevada tasa de paro juvenil (39,1%). <sup>38</sup>

"Mi plan era encontrar un trabajo, no me importaba que no fuese de lo mío. Quería trabajar: en una tienda de ropa, en un supermercado, limpiando, lo que fuera. Eliminé mi licenciatura del currículum, y tampoco puse que estaba estudiando un máster. Nadie quiere a un licenciado para limpiar baños."

Ana, 24 años<sup>39</sup>

"¿Quiénes han sido los más perjudicados? Las personas más pobres. Los pobres y los ancianos. No resulta sorprendente, pero sí decepcionante. Estoy muy enfadada. Trabajamos para que nuestros hijos no tuvieran que pasar por lo mismo que nosotros, y han tirado nuestro trabajo a la basura."

Ann, 65 años<sup>40</sup>

### Pobreza en la población ocupada

En la actualidad, casi una de cada diez familias en las que se desempeña alguna actividad laboral vive en la pobreza, un fenómeno que se conoce como pobreza activa o pobreza en la población ocupada. En Chipre, Irlanda e Italia las tasas de pobreza entre la población ocupada han alcanzado cifras récord en los últimos dos años.<sup>41</sup> Es cada vez más habitual que los únicos empleos que se generan no ofrezcan a

los trabajadores demasiada seguridad, y en muchos casos se les contrata por menos horas de las que necesitan. <sup>42</sup> Recientemente, la OIT señaló que el empeoramiento de la situación laboral ha aumentado el riesgo de malestar social. <sup>43</sup>

En los países que están aplicando programas de recorte del gasto más agresivos cada vez resulta más difícil hacer frente al aumento de los precios, ya que incluso aquéllos que trabajan se ven afectados por la rápida disminución del valor real de sus salarios. Las cifras indican que en el Reino Unido y Portugal los salarios reales han disminuido en un 3,2%. Actualmente, el valor real de los salarios en el Reino Unido se sitúa en niveles de 2003 lo cual supone, para un trabajador medio, una década perdida. También los salarios reales de Italia, España e Irlanda han disminuido en este periodo, mientras que en Grecia se han reducido en más de un 10%. 46

"Es una lucha continua. Los sueldos no aumentan pero los precios sí lo hacen, los de la comida, el transporte, todos. Para cuando he pagado las facturas del gas y la electricidad, la guardería, la comida y el transporte al trabajo me quedan, con suerte, unas 10 libras. A veces no ceno, o suprimo otra comida, para que me quede dinero para otras cosas."

Lorna, 33 años<sup>47</sup>

### Aumento de la desigualdad y de los niveles de pobreza

Las medidas de austeridad están debilitando los mecanismos para combatir la desigualdad. Los ingresos cada vez se distribuyen de forma más desigual: aumentan para los ricos y disminuyen para los pobres.

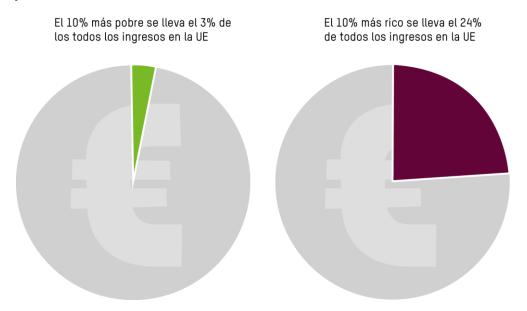
Está demostrado que la desigualdad tiene graves consecuencias socioeconómicas. Por ejemplo, los niveles de desigualdad elevados contribuyen a debilitar la confianza de la ciudadanía, <sup>48</sup> lo cual repercute a su vez en la cohesión de las comunidades y de la sociedad en su conjunto. Del mismo modo, una desigualdad elevada también está relacionada con el aumento de la delincuencia, <sup>49</sup> y con el empeoramiento de la salud<sup>50</sup> y de los resultados académicos. <sup>51</sup> Además, la desigualdad podría aumentar las posibilidades de que se produzca una nueva crisis financiera. <sup>52</sup> Tal como se ha señalado recientemente, en periodos largos de desigualdad de renta aumentan los préstamos arriesgados sujetos a intereses elevados, que normalmente solicitan las personas con menor capacidad para devolverlos, <sup>53</sup> lo cual incrementa el riesgo de que se produzcan graves crisis económicas en el futuro. Por lo tanto, el aumento de la desigualdad pone en peligro la sostenibilidad del crecimiento económico a largo plazo.

En algunos países europeos, la desigualdad de ingresos iba en aumento ya antes de la crisis financiera, a pesar del elevado nivel de crecimiento entonces. <sup>54</sup> Portugal y el Reino Unido ya se encontraban entre los países más desiguales de la OCDE, <sup>55</sup> lo cual plantea serias dudas sobre el grado de equidad del crecimiento en el futuro, en los países donde éste llegue a producirse.

La austeridad ya ha empezado a acelerar el aumento de la desigualdad, reproduciendo las consecuencias que históricamente han tenido las medidas de austeridad aplicadas en los países de la OCDE durante los últimos treinta años. <sup>56</sup> La desigualdad de los ingresos netos se ha incrementado en al menos un punto porcentual en Portugal, Grecia e Italia durante el período 2010-11. <sup>57</sup> Este aumento refleja, en parte, los beneficios obtenidos por las élites económicas como consecuencia directa de las políticas de austeridad. De hecho, incluso teniendo en cuenta los impuestos y las transferencias sociales, los más ricos han aumentado su participación en el total de la renta, mientras que la participación de de los más pobres ha disminuido. El crecimiento del mercado de bienes de lujo es otra muestra clara de que la prosperidad de la población más rica no se ha reducido. <sup>58</sup>

En los años posteriores a la crisis financiera, los países más afectados por las medidas de austeridad – Grecia, Italia, España, Portugal y el Reino Unido – han experimentado uno de estos dos impactos: o bien el 10% más rico de la población ha aumentado su participación en el total de ingresos, o bien el 10% más pobre ha visto como la suya disminuía. En algunos casos se han producido ambas cosas.<sup>59</sup>

Gráfico 2: Porcentaje de ingresos del 10% más rico y del 10% más pobre de la UE, 2011<sup>60</sup>



La población con mayores ingresos suele ejercer una enorme influencia sobre los responsables de la toma de decisiones quienes, por su parte, adoptan políticas que favorecen una distribución menos equitativa de la riqueza. Además, las personas con ingresos muy elevados tienen más posibilidades de contar con los medios necesarios para aumentar dichos ingresos, mediante por ejemplo inversiones y activos financieros. Por lo tanto, es posible que la desigualdad se consolide y perpetúe los incrementos de la pobreza, ya que los cambios en la distribución de los ingresos, aunque sean relativamente pequeños, pueden tener una repercusión enorme sobre los niveles de pobreza.

Los ingresos de las diez personas más ricas de Europa superan el coste total de las medidas de estímulo aplicadas en la UE en 2008-10 (217.000 millones vs. 200.000 millones de euros).<sup>61</sup>

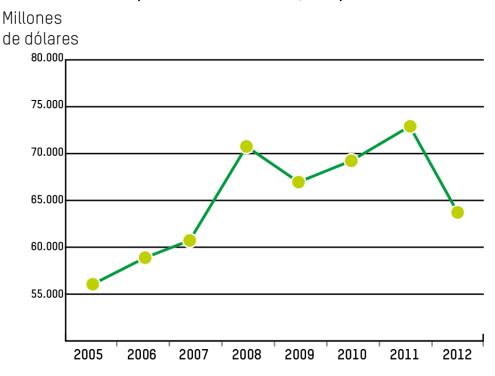
La pobreza ya está creciendo en la UE. En 2011, 121,2 millones de personas (el 24,3% de la población) se encontraban en riesgo de pobreza o exclusión social. Entre 2008 y 2011, Grecia, España, Francia, Bélgica, Eslovaquia y Suecia registraron un aumento de aproximadamente un punto porcentual en el número de personas en riesgo de pobreza. La pobreza infantil también se está incrementando significativamente en toda Europa. En 2011, 121,2 millones de pobreza de pobreza en financia en contra en

### EL IMPACTO DE LA AUSTERIDAD FUERA DE EUROPA

La austeridad en Europa también está acarreando graves consecuencias para el mundo en desarrollo. Muchos países europeos han decidido incluir los recortes a la ayuda oficial al desarrollo (AOD) en sus planes de austeridad. Aunque en 2012 la UE seguía siendo el mayor donante de ayuda, con una contribución de 70.700 millones de dólares (la mitad de la AOD mundial), esta cifra supone un descenso en relación a años anteriores. Los 15 Estados miembros de la UE que forman parte del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) aportaron 63.800 millones de dólares en 2012, lo cual supone una caída del 7,3% respecto a 2011. Así pues, no resulta sorprendente que muchos Estados miembros se hayan desviado del cumplimiento de sus objetivos de ayuda al desarrollo, expresada como porcentaje de la Renta Nacional Bruta (RNB).

Además, muchos países en desarrollo también están adoptando políticas económicas de austeridad que se traducen en un recorte del gasto público superior al que han aplicado los países desarrollados, lo cual pone en peligro la consecución de los objetivos de desarrollo. En todo el mundo, los costes de las políticas de ajuste están recayendo sobre las personas que ya deben hacer frente, desde que comenzara la crisis, a la disminución de las oportunidades laborales, el descenso de los salarios, el incremento de los precios de los alimentos y el combustible y un menor acceso a los servicios básicos. En resumen: millones de hogares de todo el mundo siguen pagando el precio de una "recuperación" que, en gran medida, les ha excluido. 69

Gráfico 3: Descenso de la AOD conjunta de los países de la UE miembros del CAD (en millones de dólares, 2012)<sup>70</sup>



### LA AUSTERIDAD NO DA RESULTADO

"En realidad, la estrategia de la austeridad ha sido contraproducente incluso para la consecución de sus propios objetivos, que son fomentar la confianza y contribuir a la reducción del déficit presupuestario."

Raymond Torres, Director del Instituto Internacional de Estudios Laborales de la OIT<sup>71</sup>

El principal objetivo de las políticas de austeridad era reducir el déficit presupuestario, para así recuperar la confianza de los mercados y, en último término, generar empleo y crecimiento y reducir el nivel de deuda. Tal y como establece el Tratado de Maastricht, que dio origen a la Unión Europea, la relación deuda/PIB de los países miembros no debe superar el objetivo del 60%, mientras que el ratio déficit/PIB no puede superar el 3%. Así, las instituciones que han rescatado a muchos países de la Unión les exigen el cumplimiento de estos ratios en el ejercicio económico 2014-15.

Sin embargo, casi tres años después de que empezaran a aplicarse, las políticas de austeridad no sólo no han cumplido con sus propios objetivos – en algunos países se ha incrementado el déficit <sup>72</sup> y han aumentado los niveles de deuda – sino que además han acarreado unos enormes costes humanos que no se han distribuido de forma equitativa. El coeficiente deuda/PIB se ha incrementado en la mayoría de los países de la UE durante los cuatro últimos años.<sup>73</sup> Entretanto, el nivel de déficit no se ha reducido lo bastante rápido, lo cual no sólo ha resultado en la

ampliación de los plazos para el cumplimiento de los objetivos establecidos,<sup>74</sup> sino que podría dar lugar a una espiral de crecimiento débil o negativo que se traduciría en niveles de déficit altos y continuados, mayores recortes del gasto y pocas perspectivas de cambio. La promesa de un crecimiento económico sólido todavía no se ha materializado en la mayoría de los países.<sup>75</sup>

A menudo se presenta a Irlanda, que ha recuperado el crecimiento, como la excepción a todo lo anterior. No obstante, Irlanda podría ser una muestra del futuro que aguarda a otros países de la UE, si tenemos en cuenta los informes que señalan la elevada desigualdad de ingresos entre las distintas regiones, la inseguridad laboral<sup>76</sup> y la considerable reducción del poder adquisitivo.<sup>77</sup> Además, Irlanda es enormemente dependiente de la redistribución que el Estado hace de los ingresos a través de impuestos y transferencias,<sup>78</sup> un logro que probablemente se vea limitado si las medidas de austeridad siguen adelante.

En cambio, Islandia ha recuperado el crecimiento económico gracias al incremento de los impuestos a las familias de altos ingresos, la protección de las familias de clase media y baja frente a los recortes en el gasto, <sup>79</sup> y la subida de los salarios reales en un 1,5%, en parte gracias a un acuerdo colectivo para aumentar los salarios. <sup>80</sup> Gracias a estas medidas, el nivel de igualdad es más estable en Islandia que en Irlanda. <sup>81</sup>

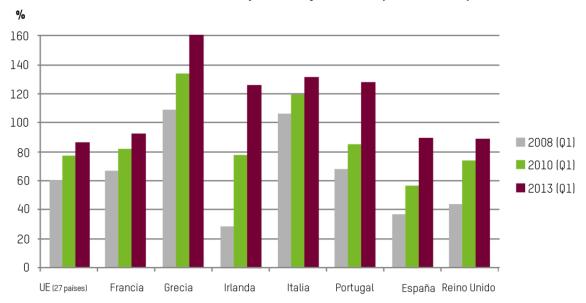


Gráfico 4: Niveles de deuda como porcentaje del PIB (2008 - 2013)82

Un nivel bajo de deuda/PIB o de déficit/PIB no es una condición necesaria para que haya crecimiento. Por ejemplo, el ratio deuda/PIB del Reino Unido se mantuvo por encima del 90% en el periodo 1949-66, lo cual no fue óbice para que la economía creciese a una tasa media superior al 3% durante estos años. La apuesta por reducir la deuda por encima de cualquier otra consideración ignora el hecho de que el crecimiento económico es posible incluso con niveles de deuda relativamente altos. No obstante, cabe señalar que puede llegar un momento en que la deuda sea insostenible y sea necesario considerar otras opciones.

El nivel de crecimiento de países como Islandia, Noruega y Alemania, donde las medidas de austeridad no han sido tan drásticas, debilita aún más el argumento de que la austeridad creará las condiciones necesarias para alcanzar un fuerte crecimiento económico. Además, también podemos utilizar las lecciones aprendidas de algunos países del Este Asiático, América Latina y de África subsahariana, donde se aplicaron medidas similares en las décadas de 1980 y 1990 y cuya experiencia da muestra de los efectos nocivos y contraproducentes de las políticas de austeridad agresivas.

### 3 YA ESTUVIMOS AHÍ Y SABEMOS QUE LA AUSTERIDAD NO FUNCIONA

"Por culpa del Programa Reforzado de Ajuste Estructural de Zimbabue (ESAP), sólo podemos comer dos veces al día. Ya no podemos permitirnos comer carne, porque es demasiado cara. Todo es más caro. No puedo pagar las cuotas del colegio de mi hijo y mi hija desde que empezaron a cobrarlas. El gobierno dice que es por el ESAP. Ni siquiera podemos ir al centro de salud cuando los niños están enfermos porque no podemos pagar las medicinas."

Mujer de Zimbabue, Harare<sup>83</sup>

"He leído que nuestro país se está estabilizando. Puede que sea verdad, pero no tenemos trabajo. No podemos llevar a nuestros hijos al colegio. A lo mejor la estabilización es buena para el país con el que tenemos deudas [sic], pero las condiciones de vida están empeorando."

Mujer de Zambia<sup>84</sup>

Los países de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana sufrieron graves crisis financieras, económicas y de divisas durante las décadas de 1980 y 1990. El FMI y el Banco Mundial (BM) aplicaron la misma receta a todos los países: un paquete de ajuste estructural, en virtud del cual los países recibieron ayuda financiera del FMI y del BM con la condición de adoptar una serie de políticas económicas que incluían el recorte del gasto público, la nacionalización de la deuda privada, la reducción de los salarios del sector público, la descentralización de la negociación colectiva, y un modelo de gestión de deuda que primaba el pago a los acreedores de la banca comercial sobre la recuperación social y económica. Los defensores de estas políticas asumían que las reformas estructurales generarían rápidamente un aumento de la inversión y el crecimiento, lo cual incrementaría a su vez el empleo y los salarios.

Existen claras semejanzas entre aquellos paquetes de ajuste estructural y las medidas de austeridad que actualmente se están aplicando en Europa, de modo que pueden extraerse comparaciones muy útiles sobre los posibles efectos perjudiciales de la austeridad. Cabe señalar que es posible que la riqueza relativa y la fortaleza institucional de Europa difieran de las de los países de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990. Este hecho no evitará las consecuencias negativas de las medidas de austeridad, pero podría hacer que estas políticas tarden más en producir los mismos efectos negativos.

## EL IMPACTO DEL AJUSTE ESTRUCTURAL

Las experiencias de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana demuestran que las políticas de ajuste estructural no sólo no fueron eficaces para poner fin a las crisis, sino que a largo plazo influyeron negativamente en la pobreza y la desigualdad. De hecho, los niveles de pobreza y bienestar retrocedieron veinte años, y cientos de millones de personas pagaron el elevado coste de las políticas de ajuste.

### La década perdida de América Latina

"El ajuste [en América Latina] ha sido un proceso mucho más lento, difícil y doloroso de lo que el Banco reconoció al principio... Lo que estoy buscando... es una forma diferente de hacer las cosas en el futuro"

James Wolfensohn, el entonces Presidente del Banco Mundial, abril de 1996<sup>86</sup>

Las políticas de ajuste estructural repercutieron muy negativamente en el nivel de vida de América Latina y aumentaron la pobreza en la región. A principios de la década de 1980 empezaron a liberalizarse los mercados de todo el continente, y crecieron la pobreza y el desempleo.<sup>87</sup> En muchos lugares se debilitaron los derechos laborales, disminuyeron los salarios reales, <sup>88</sup> se extendieron el empleo informal y la precariedad laboral, <sup>89</sup> y aumentaron la desigualdad y la inestabilidad económica y financiera.<sup>90</sup> A mediados de la década de 1990, los ingresos per cápita de la mayoría de los países de América Latina habían caído a niveles de 15 años antes – y en algunos países descendieron hasta niveles no registrados en 25 años.

En las décadas de 1980 y 1990 la desigualdad se incrementó en casi todos los países de la región. 91 De hecho todos los países afectados (excepto Uruguay) vieron durante esas dos décadas cómo el 10% de las personas más ricas aumentaron su participación en la renta nacional, mientras que la participación del 40% más pobre se estancaba o disminuía. Se estima que la mitad del aumento de la pobreza según los ingresos en ese periodo se debió a una redistribución a favor de los más ricos. 92 La recuperación de las tasas de crecimiento y el descenso de la inflación que se iniciaron en la década de 1990 no mejoraron la distribución de los ingresos. En 2000, la desigualdad alcanzó un máximo histórico en América Latina. 93 Si bien es cierto que desde entonces la desigualdad se ha reducido ligeramente en algunos países, ha sido sobre todo gracias a las políticas concertadas por los gobiernos y no al modelo económico de ajustes y austeridad impuesto anteriormente. No obstante, el nivel de desigualdad en América Latina sigue siendo mayor que antes de los años 80.

La desigualdad en la distribución del ingreso está relacionada con la desigualdad en el acceso a la salud, la educación y otros servicios sociales básicos, ya que las personas más pobres no pueden pagar los

servicios privados. Entre 1980 y 2000, el gasto público de América Latina se encontraba entre los más bajos del mundo, alrededor de un 20% de su PIB.<sup>94</sup> La ausencia de gasto público, unida a la privatización de muchos servicios sociales básicos, que pasaron a ser de pago, situó estos servicios fuera del alcance de muchas personas.

La falta de equidad en América Latina fue un catalizador de la pobreza.<sup>95</sup> El porcentaje de personas pobres<sup>96</sup> pasó del 40,5% en 1980 al 48,3% en 1990. El número de personas afectadas por la pobreza en la región era todavía en 1994 mayor que en 1980.<sup>97</sup>

En 1997 el número de latinoamericanos viviendo en la pobreza se mantenía por encima de los 200 millones de personas a pesar de haberse recuperado un crecimiento per cápita superior al 2% anual. Aunque el porcentaje de personas pobres ha ido disminuyendo paulatinamente desde 1997, hasta 2005 dicha proporción siguió siendo superior a la de 1980. Es decir, se tardaron más de 25 años en recuperar el nivel de pobreza previo a la crisis.

#### El Este Asiático

El FMI reaccionó ante la crisis del Este Asiático en 1997 de la misma manera que lo hizo ante la de América Latina en los 80, a pesar de que las circunstancias de partida en esta región nada tenían que ver con las de América Latina quince años atrás. El FMI reclamó deflación, mediante recortes en el gasto público y financiando el déficit a costa de deuda pública a elevadas tasas de interés.

Estas medidas tuvieron un rápido impacto negativo en varios países, como el aumento de la pobreza en Indonesia, o el aumento del paro en Tailandia. En Indonesia, el número de personas viviendo con menos de dos dólares al día aumentó de 100 millones en 1996 a 135 millones en 1999, el PIB disminuyó un 15% en un año, y se tardaron más de diez años en recuperar los niveles de pobreza previos a la crisis. <sup>99</sup> En los países donde se aplicaron los programas de ajuste estructural, el gasto público en sanidad y educación se redujo, de media, casi un 1% del producto nacional bruto.

Cabe destacar el caso de Malasia, como ejemplo de un país que rechazó la ayuda y el asesoramiento del FMI. En lugar de aumentar la apertura de su economía, Malasia estableció mecanismos de control de los flujos de capital con el objetivo de acabar con el comercio especulativo de sus divisas. En general, los problemas económicos de Malasia fueron menos graves que los del resto de países envueltos en la crisis financiera asiática.

### África subsahariana

En la década de los 90, algunos países de África subsahariana se vieron gravemente afectados por las políticas de ajuste estructural impuestas por el FMI y el Banco Mundial. En Zimbabue, el gasto per cápita en atención sanitaria primaria y en educación primaria se redujo en una tercera parte entre 1990 y 1995. En Zambia, el gasto sanitario se redujo

a la mitad entre 1990 y 1994, y el gasto destinado a la población infantil en edad de cursar la educación primaria era menor en 1999 que a mediados de los 80. En Tanzania, el gasto per cápita en salud y educación era en 1999 un tercio más bajo que a mediados de los 80.

Inevitablemente, los recortes del gasto público a esta escala minaron la calidad de los servicios públicos. Además, estas medidas se acompañaron de un proceso de privatización de los servicios públicos y de la introducción de tasas a los usuarios de los mismos. Las consecuencias recayeron especialmente sobre la población pobre, incapaz de permitirse el pago de las tasas por estos servicios. 100

En los países de África subsahariana, los procesos de privatización han tenido un impacto claramente negativo en la seguridad alimentaria. Las empresas estatales encargadas de proporcionar semillas y fertilizantes subvencionados, así como cereales fuera de temporada, fueron liberalizadas o privatizadas. En Malaui, la eliminación de las subvenciones para semillas y fertilizantes propició cuatro años de crisis alimentaria entre 2001 y 2005. En Mali, los cultivadores de algodón quedaron expuestos a la enorme distorsión de los precios del mercado mundial del algodón debido a la supresión de los mecanismos estatales que contribuían a hacer frente a la elevada volatilidad del sector. Los precios cayeron bruscamente como resultado de los elevados subsidios que los países desarrollados facilitaban a sus propios agricultores, y tres millones de agricultores algodoneros malienses vieron cómo en 2005 el precio que recibían por su algodón caía un 20%. Esta caída se tradujo en un crecimiento de la pobreza de aproximadamente un 4,6% en todo el país.

## EL CAMINO PARA SALIR DE LA CRISIS

Muchos países de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana lograron finalmente salir de la crisis aplicando medidas contrarias a las políticas recomendadas por el FMI. Aunque la recuperación económica en América Latina se produjo en un contexto de mejora de las condiciones externas —en especial la subida de los precios internacionales de los productos básicos y la reducción de la carga del servicio de la deuda—, también la adopción de políticas más progresivas desempeñó un papel fundamental. De hecho, el FMI lo ha reconocido y recientemente ha cambiado de rumbo en relación a las políticas de ajuste estructural. 101

Algunas de las medidas adoptadas por los países aumentaron el peso del Estado en la economía, como por ejemplo:

 Regulación de las políticas fiscales y monetarias, e introducción de nuevos mecanismos de control de capitales. Por ejemplo Brasil y Costa Rica pusieron en marcha sistemas de tipo de cambio administrados y medidas de control de capitales para poner freno a la entrada de capitales con fines especulativos e impedir una revaluación excesiva de sus monedas.

- Desde 2002, algunos países latinoamericanos ricos en recursos naturales han mejorado los ingresos de sus economías gracias al aumento de sus ingresos fiscales y a políticas fiscales e industriales bien dirigidas y progresivas,<sup>102</sup> lo cual ha contribuido a crear puestos de trabajo de calidad en el sector público, en los servicios y en la industria manufacturera.
- Tras la crisis financiera asiática, países como Corea del Sur, Indonesia, Tailandia y China aunaron esfuerzos para evitar que algo así se volviera a repetir. Para ello, se incrementó el gasto público, se reforzaron las instituciones regionales y aumentaron sus reservas financieras. Frente a la crisis actual, estos países han mantenido el crecimiento, así como las inversiones en educación y en programas dirigidos a los jóvenes desempleados, a diferencia de lo que está haciendo Europa.
- Muchos de los países que se estaban recuperando de los ajustes estructurales reforzaron sus instituciones públicas, lo cual contribuyó directamente al fortalecimiento de la democracia y a la recuperación de funciones públicas fundamentales. Por ejemplo, en muchos casos los programas de ajuste estructural desmantelaron empresas estatales del sector agrícola. En 2007, Malaui logró evitar una terrible crisis alimentaria gracias a un programa gubernamental que subvencionó el maíz, las semillas y los fertilizantes. 105 Chile, por su parte, mantuvo la gestión de la producción y la exportación del cobre mayoritariamente en manos del sector público, lo cual resultó clave para mejorar los ingresos. 106

La crisis de deuda de América Latina en la década de los 90 se zanjó, en gran medida, mediante mecanismos de mercado y negociaciones políticas cuyo objetivo era la cancelación de la deuda latinoamericana. Se llevaron a cabo operaciones de recompra masiva de deuda que contaron con la aceptación de los mercados, 107 y también cancelaciones de deuda que sin embargo fueron más controvertidas. En 2011, Argentina pactó con la mayoría de sus acreedores la quita del 80% de su deuda, ante la imposibilidad del país de generar ingresos suficientes como para pagar una deuda descomunal.

La sociedad civil mostró un fuerte rechazo a las políticas de ajuste estructural, y desempeñó un papel fundamental tanto en el cambio del discurso político de sus países como en el desarrollo de instituciones democráticas en el seno de regímenes autoritarios o democracias incipientes. En algunos casos, los movimientos de la sociedad civil sirvieron como plataforma de protesta frente a quienes ostentaban el poder.

### LECCIONES PARA EUROPA

Actualmente, muchos países europeos han vuelto a adoptar estas nefastas políticas de ajuste estructural. El objetivo de déficit del 3% del PIB que exigen las medidas de rescate europeas es el mismo que el FMI impuso su momento a América Latina, y no tiene en cuenta las lecciones extraídas de aquella experiencia. No obstante, en la actualidad el propio

FMI está reconsiderando esta recomendación, y pone en duda su eficacia. 108

Aunque la pertenencia a la Eurozona limita la capacidad de los países para adoptar instrumentos de política monetaria que les permitan responder a la crisis actual, Europa puede extraer varias lecciones de las experiencias vividas en crisis anteriores:

- 1. Los líderes políticos y la ciudadanía deben revisar y renovar consenso en políticas fiscales y sociales, y comprometerse a proteger a los más vulnerables.
- 2. El pago de la deuda o la reducción del déficit no pueden ser los únicos objetivos o los objetivos primordiales de la política económica; la austeridad extrema, que reduce el déficit pero no la deuda, es perjudicial y no genera oportunidades de futuro.
- 3. Incluso una vez recuperado el crecimiento económico, los altos niveles de desigualdad frenan el ritmo del crecimiento económico y limitan el potencial de conversión del crecimiento en reducción de la pobreza. Cuando la distribución de la renta es muy desequilibrada, la capacidad de ahorro y de inversión de la población con ingresos bajos y medios es muy baja, lo cual perjudica la producción y el empleo. Por lo tanto, combatir la desigualdad debe ser la tarea prioritaria tanto durante la crisis económica como en la fase de recuperación. 109
- 4. Los programas de ajuste estructural deprimieron las economías durante años y dieron lugar a elevados niveles de volatilidad e inestabilidad. Esta espiral no se rompió hasta que la deuda se llevó a niveles sostenibles gracias a otro tipo de intervenciones, que sustituyeron la austeridad por políticas de fortalecimiento institucional, de control del correcto funcionamiento de los mercados y de inversión económica y social.

## 4 UN FUTURO MARCADO POR LA AUSTERIDAD

En la actualidad, Europa sigue entregada a la austeridad, sin mostrar consideración alguna por lo aprendido en el pasado. Las experiencias pasadas auguran un futuro sombrío para las personas más pobres de Europa, así como consecuencias socioeconómicas desastrosas para la sociedad en su conjunto. Las previsiones indican que la mayoría de los países europeos volverán a crecer en 2014-15, y que el conjunto de la UE crecerá al 1,6% en 2013-14. Sin embargo, en muchos casos esto implicará el retorno a un crecimiento poco equitativo que generará mayor desigualdad. Las políticas de austeridad sólo habrán servido para aumentar la fragilidad de los mecanismos que podrían haber favorecido la igualdad y reducido la pobreza en Europa.

### **EUROPA EN 2025**

Las consecuencias de las medidas de austeridad perdurarán pasado su periodo de aplicación. El Instituto de Estudios Fiscales prevé que los niveles de pobreza en el Reino Unido habrán aumentado entre 2,5 y 5 puntos porcentuales en 2020; es decir, 2,7 millones de personas más vivirán en la pobreza.<sup>111</sup>

Si las medidas de austeridad siguen adelante, en 2025 entre 15 y 25 millones más de europeos podrían verse sumidos en la pobreza: aproximadamente la población conjunta de Austria y los Países Bajos. 112

En el mejor de los casos, los países más afectados por la austeridad se convertirán en los más desiguales del mundo occidental;<sup>113</sup> y en el peor, se encontrarán entre los más desiguales de todo el mundo.<sup>114</sup>

Los ingresos reales medios podrían continuar descendiendo durante los próximos años en varios de los países más poblados de Europa, lo cual significaría que, en la práctica, habría más personas que serían más pobres que cuando empezó la crisis. No será fácil que la población adulta alcance la prosperidad que vivieron sus padres. Esta situación podría elevar el nivel de deuda privada lo cual, a su vez, abonaría el terreno de futuras crisis financieras.

La erosión de la negociación colectiva y de los derechos laborales favorecerá el aumento de la pobreza entre la población ocupada, ya que los trabajadores cada vez tienen una menor capacidad para negociar la mejora de sus salarios y de sus condiciones laborales. Los mercados laborales perderán su razón de ser a medida que las élites aumenten su participación en los ingresos. Cada vez más, los trabajadores lucharán por encontrar un empleo donde les paguen suficiente – o donde les contraten suficientes horas – como para conseguir salir de la pobreza. El

elevado nivel de paro – especialmente de paro juvenil y de larga duración – excluirá a generaciones enteras, cuya situación en el mercado laboral será de permanente desventaja. 116

La ausencia de sistemas sociales eficaces debilitará la resiliencia de las personas que viven por debajo del umbral de la pobreza, tengan o no trabajo, y reducirá sus opciones de reconstruir sus medios de vida. La reducción de los servicios sociales, que suelen ser una fuente independiente de ingresos para los hogares, perjudicará especialmente a las mujeres. Los servicios públicos y las instituciones benéficas que proporcionan apoyo a las personas y las comunidades en épocas adversas tendrán menos recursos, o desaparecerán incluso, debido al aumento de la demanda y el descenso de la financiación.

Los recortes en los servicios públicos ocasionarán la pérdida de millones de puestos de trabajo. Para aquellos que mantengan el empleo, los servicios públicos dejarán de atraer a los trabajadores más preparados, debido a la reducción de los salarios y el empeoramiento de las condiciones laborales. Indudablemente, la reducción de los presupuestos de sanidad y educación perpetuará la pobreza, ya que sólo quienes dispongan de recursos económicos podrán permitirse acceder a servicios de calidad. La falta de financiación pública para la educación superior agravará la desigualdad, ya que sólo los más ricos podrán permitirse pagar la educación necesaria para acceder a los empleos mejor remunerados.

### Podría llevar entre 10 y 25 años recuperar los niveles de pobreza que había en Europa antes de 2008. 117

Los efectos de la caída de la AOD tendrán igualmente un enorme alcance y pondrán en peligro la consecución de los objetivos de desarrollo a largo plazo. Por esta razón, existe un grave riesgo de que el desarrollo se ralentice, lo cual acarrearía consecuencias muy negativas para los millones de personas que viven en la pobreza en todo el mundo. El desarrollo internacional repercute positivamente en el futuro de Europa a largo plazo. La imposibilidad de desarrollar nuevos mercados perjudicaría a las economías europeas, que no podrían crecer a través de la exportación.

Las medidas de austeridad están sentando las bases de sociedades profundamente desiguales. Además, sus efectos están destruyendo las vidas de millones de personas, ya que se da prioridad a la reducción de la deuda y el déficit a expensas de un crecimiento inclusivo a largo plazo y de una mayor igualdad. Las medidas de austeridad perpetuarán el poder y la riqueza de una élite minoritaria, y despojarán a millones de jóvenes de sus oportunidades de futuro. Los niveles de desempleo sin precedentes, la reducción de las transferencias sociales y los servicios públicos y la pérdida de mecanismos de negociación colectiva indican que, incluso ante una eventual recuperación del crecimiento, en el futuro la población europea vivirá en países profundamente divididos en el seno de una Europa dividida.

### 5 MÁS ALLÁ DE LA AUSTERIDAD

"Estamos asistiendo al reconocimiento tardío de que las exigencias impuestas por la austeridad son insostenibles. La experiencia nos ha demostrado claramente, aunque no hiciera falta, que depender de la austeridad resulta contraproducente."

Ashoka Mody, catedrático, uno de los artífices del rescate a Irlanda<sup>118</sup>

Un informe del FMI publicado en 2012<sup>119</sup> revela que, cuando en 2010 Grecia y otros países europeos empezaron a adoptar rígidos programas de austeridad, los analistas del FMI subestimaron los efectos negativos que el recorte del gasto y el aumento de los impuestos regresivos tendrían en el conjunto de la economía. El informe también reconoce la existencia de "graves fallos" por parte de la institución en el rescate griego, ya que se habían subestimado el alcance de los perjuicios que sus recomendaciones producirían en la ya maltrecha economía griega. <sup>120</sup>

Además de las alternativas presentadas con anterioridad, Oxfam ha identificado dos ámbitos fundamentales que los responsables políticos europeos deberían abordar urgentemente:

1. Atajar el insostenible nivel de deuda pública europea. Como ya se ha señalado, el aumento de deuda pública, que en junio de 2013 alcanzó el 85,9% del PIB europeo (el 92,2% en la eurozona), 121 se debe principalmente a la intervención de los Estados en el rescate bancario. La deuda pública de Chipre, España, el Reino Unido, Francia, Bélgica, Irlanda, Portugal y Grecia se sitúa por encima de la media europea<sup>122</sup> y, lo que es peor, sigue creciendo. Sin un crecimiento económico sólido, el nivel de deuda de algunos países podría hacerse insostenible. 123 Europa debería extraer dos aprendizajes importantes de las anteriores crisis de deuda en otras zonas: 1) que es imposible pagar una deuda insostenible, de modo que se hace necesario un proceso de arbitraje justo y transparente que contemple una amplia reestructuración o cancelación de la deuda, y 2) que cuanto antes la UE y sus Estados miembros hagan frente a la espiral de endeudamiento, mejor se resolverá la situación.

2. Resolver los importantes fallos del sistema financiero. La crisis ha dejado al descubierto numerosos e importantes defectos, como por ejemplo deficiencias de la regulación, insuficiencias de los impuestos, un peligroso tamaño de las instituciones financieras, y la capacidad del sector financiero para influir en los poderes políticos. Todos ellos contribuyen a agravar la crisis económica. Para garantizar la protección de las personas más pobres necesitamos intervenciones públicas valientes que, guiadas por el objetivo de construir un mundo más justo y equitativo, hagan frente a las verdaderas causas de la crisis. 124

## ALTERNATIVAS A LA AUSTERIDAD

"La demanda del sector privado se derrumba, los inversores no invierten, y los consumidores han perdido su empleo y el valor de sus casas ha disminuido, de modo que no consumen. En esta situación, lo lógico es que el gobierno estimule la demanda, en eso consiste el estímulo."

Profesora universitaria Laura Tyson, Universidad de California, Berkelev<sup>125</sup>

Las medidas de austeridad de esta magnitud no son inevitables. Oxfam propone una serie de cambios políticos e intervenciones públicas que pueden modificar los efectos negativos de la crisis. Con un cambio de rumbo, los países afectados por la austeridad podrían avanzar hacia un modelo de desarrollo sostenible basado en la calidad y la distribución del crecimiento, que redundaría en sociedades más justas y en la protección de los colectivos más vulnerables.

Oxfam ha trabajado en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana durante crisis financieras anteriores, y esa experiencia nos ha enseñado que existen alternativas. Europa puede inaugurar una nueva etapa de prosperidad basada en la creación de empleo, el aumento de los salarios, el crecimiento económico y la inversión en una economía verde y sostenible; 126 éstas podrían ser las herramientas para reducir el porcentaje de deuda respecto al PIB, y también para favorecer a las personas, las comunidades y el medio ambiente.

Para lograrlo, los gobiernos deben hacer algo más que simplemente ajustar las medidas de austeridad. También deberían:

### 1. Invertir en las personas y el crecimiento económico

La salida de la crisis pasa por una mayor inversión en las personas y el empleo. Son necesarias decisiones políticas que den prioridad al gasto en las personas por encima del pago de la deuda externa<sup>127</sup> o el gasto militar:<sup>128</sup>

#### 1.1 Dar prioridad a los programas de estímulo.

- Los gobiernos deberían dar prioridad e incentivar las inversiones en infraestructura económica y social (incluyendo la vivienda social), así como en investigación y tecnología para promover una economía verde y sostenible y favorecer la creación de empleo;
- Existen otras opciones políticas que favorecerían una mayor estabilidad, como garantizar los préstamos hipotecarios e inyectar más dinero en la economía (un mecanismo conocido como "flexibilización cuantitativa").

#### 1.2 Centrarse en la creación de empleo

Los elevados niveles de paro – especialmente paro juvenil y de larga duración – requieren políticas de empleo proactivas, que consigan:

- Crear empleos dignos,<sup>129</sup> ya sea a través de la inversión y la contratación pública o del fomento de la expansión privada, de modo que se eliminen las desigualdades regionales y se promueva la sostenibilidad medioambiental;<sup>130</sup>
- Ofrecer oportunidades a los parados para que puedan reciclarse, así como para encontrar y mantener nuevos puestos de trabajo.
   En algunos casos, serán necesarias medidas de apoyo para que los trabajadores puedan migrar y satisfacer la demanda del mercado de trabajo regional;
- Conectar el empleo con los sistemas de protección social: el establecimiento de una base de protección social, 131 por ejemplo a través del trabajo compartido, reduciría el número de horas de trabajo y generaría nuevos puestos de trabajo; también sería necesario revalorizar algunos trabajos que en la actualidad están mal remunerados, como el cuidado de los niños, para así reflejar su verdadera importancia social;
- Favorecer la igualdad de género en el entorno laboral, ofreciendo un servicio universal de guarderías infantiles, regímenes laborales flexibles y derechos de baja por maternidad y paternidad.

"Invertir en estas medidas de creación de empleo juvenil es bastante más barato que tener que hacer frente a las consecuencias del paro, que incluyen las prestaciones por desempleo, los comportamientos antisociales o una desconexión permanente del mercado laboral"

> Guy Ryder, Director General de la Organización Internacional del Trabajo

### 1.3 Proteger la ayuda oficial al desarrollo, tanto de la UE como de sus Estados miembros.

Las personas más vulnerables son la más afectadas por la crisis, tanto dentro como fuera de Europa. La ayuda al desarrollo y las intervenciones humanitarias son la cuerda de salvamento de millones de personas en todo el mundo. Europa debe cumplir con su compromiso de dedicar el 0,7% de su PIB a la ayuda al desarrollo.

#### 2. Invertir en los servicios públicos

Los servicios públicos no son un lujo, sino una inversión de futuro que garantiza el desarrollo humano y la igualdad de oportunidades. Invertir en sistemas de protección social más sólidos protegerá a las personas vulnerables a corto plazo, pero también contribuirá a luchar contra la desigualdad a largo plazo.

### 2.1 Garantizar una educación pública, universal y de calidad para todas las personas.

La educación es un derecho humano, y la desigualdad en el acceso a la educación suele traducirse en falta de igualdad de oportunidades y perpetuación de la pobreza de las generaciones futuras;

#### 2.2 Proteger la atención sanitaria pública, universal y de calidad.

Los gobiernos deben mantener su compromiso de proteger los sistemas sanitarios públicos, que deben ofrecer todos los servicios médicos y sanitarios necesarios, y eximir del pago de tarifas a la población más vulnerable;

### 2.3 Desarrollar sistemas de protección social al servicio de los más vulnerables.

Proteger a los hogares de bajos ingresos es fundamental a la hora de hacer frente a la desigualdad y prevenir la pobreza extrema. En este sentido, las políticas deberían incluir servicios sociales dirigidos a menores y jóvenes, así como la creación de sistemas de renta mínima garantizada, que podrían ser especialmente eficaces para combatir la pobreza infantil y familiar;<sup>132</sup>

#### 2.4 Garantizar el acceso a viviendas dignas, seguras y asequibles.

El aumento de la inversión pública en la construcción de viviendas no sólo contribuiría a la creación de empleo, sino que haría que las viviendas fuesen más asequibles y con una menor huella medioambiental, y contribuiría a evitar la creación de una nueva burbuja inmobiliaria.

#### 3. Fortalecer la democracia institucional

El modelo europeo de capitalismo de mercado ha favorecido la concentración de la riqueza en manos de unos pocos, debilitando la democracia y favoreciendo la desigualdad. Corremos el riesgo de crear sociedades mucho más desiguales, con mecanismos democráticos significativamente más débiles. Para hacer frente a la desigualdad, los gobiernos europeos deben fortalecer las instituciones democráticas.

Oxfam considera que la rendición de cuentas por parte de los gobiernos y la existencia de una ciudadanía activa son condiciones necesarias para el desarrollo, tanto en Europa como en otros lugares. <sup>133</sup> Por lo tanto, para que la ciudadanía recupere el espacio político y pueda influir en las políticas gubernamentales en beneficio del interés público, es necesario adoptar las siguientes medidas:

### 3.1 Fomentar una mayor participación de todos los actores en los procesos democráticos.

Debe fomentarse la participación ciudadana en los procesos democráticos, especialmente en el caso de los procesos presupuestarios y de asignación de recursos, que deberían contar con la participación de los actores locales, especialmente de las mujeres y los colectivos excluidos. Tanto Oxfam como otras organizaciones cuentan con una amplia experiencia que avala los beneficios de los presupuestos participativos, que ahora deberían introducirse también en Europa. 134

### 3.2 Garantizar una mayor transparencia y rendición de cuentas en los procesos políticos.

Debe fortalecerse el acceso público a información de calidad sobre los distintos procesos administrativos y presupuestarios. También es necesario potenciar el papel de los parlamentos como espacios de diálogo y de rendición de cuentas frente a la ciudadanía. Por último, los gobiernos tienen que fomentar la transparencia en el seno del sector financiero, que debe cumplir con sus obligaciones sociales y luchar contra la corrupción.

#### 3.3 Democracia en el ámbito laboral.

Es necesario mejorar el diálogo social entre la patronal, los trabajadores y las autoridades públicas con el fin de luchar contra la reducción de los salarios, especialmente en el caso de los trabajadores poco remunerados. Esta medida serviría para aumentar la demanda, estimular la economía y, a largo plazo, hacer frente a la desigualdad de ingresos. Por ejemplo, mejorar la representación de los trabajadores y generar oportunidades que permitan la propiedad compartida de las empresas podría mejorar las inversiones en la economía real.

### 4. Sistemas fiscales justos

Los sistemas fiscales son un mecanismo eficaz de redistribución de la riqueza. Los gobiernos deberían diseñar cambios políticos basados en el desarrollo de sistemas fiscales justos y la mejora de la regulación del sector financiero, concretamente:

#### 4.1. Llevar a cabo reformas fiscales progresivas.

Es necesario garantizar que el peso de la carga impositiva recae sobre quienes están en mejores condiciones de asumirlo. Reducir los impuestos que pagan los más pobres permitiría que quienes tienen menos recursos puedan disponer de un mayor porcentaje de sus ingresos. Aumentar los impuestos de las personas más ricas y de las empresas rentables facilitaría la redistribución de la riqueza y permitiría financiar las políticas públicas y sociales.

 Gravar la acumulación de riqueza. Se trata de una medida importante para reducir la desigualdad económica a largo plazo. Por ejemplo, la aplicación de impuestos progresivos podría utilizarse para impedir la creación de burbujas inmobiliarias en el futuro. Gravar otras fuentes de riqueza podría evitar que se realizasen inversiones financieras de alto riesgo; • Aplicar una Tasa sobre las Transacciones Financieras (TTF). Sólo con la aplicación de una pequeña tasa (de aproximadamente el 0,05%) a las transacciones financieras internacionales, los gobiernos podrían controlar la especulación financiera y recaudar miles de millones de euros a nivel nacional, regional e internacional. Once países europeos acordaron aplicar conjuntamente una TTF europea, que debería ponerse en marcha en 2014. El resto de países europeos deberían adherirse a esta iniciativa. Los fondos que recaude la TTF deberían utilizarse para complementar políticas públicas y sociales que protejan a los más vulnerables, para combatir la pobreza a través de la cooperación internacional y para luchar contra el cambio climático.

#### 4.2. Acabar con la evasión y elusión fiscal.

La lucha contra el fraude fiscal – tanto la evasión como la elusión fiscal – tiene un enorme potencial recaudatorio. Cada año, la UE pierde aproximadamente un billón de euros debido a la evasión y la elusión fiscal, el equivalente a los presupuestos europeos para siete años. Si las arcas públicas europeas recuperasen todos esos ingresos tributarios, los gobiernos de la UE podrían compensar los drásticos recortes del gasto y reducir la desigualdad a través de políticas redistributivas. La lucha contra la elusión fiscal también permitiría crear condiciones uniformes para la actividad empresarial, ya que las empresas que ahora mismo se benefician de complejos sistemas de elusión fiscal perderían su ventaja sobre aquellas que sí pagan impuestos.

Para combatir eficazmente el fraude fiscal, es necesario poner en marcha medidas que combatan la opacidad de los sistemas fiscales y la impunidad de los evasores:

- Mejorar la transparencia sobre la información financiera de las multinacionales. Las empresas multinacionales deben facilitar de forma pública y accesible en cada país donde la empresa está operando toda la información sobre sus actividades (por ejemplo ventas, volumen de producción, etc.), su contribución fiscal, pagos a gobiernos, número de empleados y bienes;
- Reforzar la cooperación fiscal multilateral entre los distintos países. Es esencial lograr un mecanismo de intercambio de información automático entre las distintas administraciones tributarias que sea eficiente y esté basado en la multilateralidad. Hoy en día, muchas empresas grandes y particulares con grandes fortunas desvían sus beneficios hacia paraísos fiscales con baja o nula tributación, mediante complejos entramados de elusión fiscal. Esto reduce su contribución fiscal y les permite eludir los impuestos de los lugares donde realmente están llevando a cabo sus operaciones. La UE debe cumplir con su compromiso de establecer nuevas normas que incorporen un sistema automático de intercambio de información fiscal; 137
- Desarrollar nuevas leyes internacionales sobre fiscalidad para las empresas, conforme a las recomendaciones del G20 y la OCDE. El sistema de tributación internacional por el que se rigen las multinacionales ya no es adecuado. Hoy en día existen grandes

grupos empresariales que, gracias a los vacíos de las distintas legislaciones, tienen un nivel de contribución tributaria muy por debajo del tipo fijado por la legislación fiscal de cada país. La erosión de la base impositiva es un problema grave y, en este sentido, en julio de 2013 el G20 aprobó un plan de acción con 15 propuestas concretas. Acogemos con satisfacción esta medida, pero los países que no forman parte del G20 también deben participar en el diseño del plan, que debería incluir medidas clave como el intercambio automático de información, la elaboración de informes de cada país y la divulgación pública de los beneficiarios finales. Además, deberían buscarse alternativas al actual sistema tributario de "arms length" (que trata compraventas entre filiales de un mismo grupo como si fueran entre empresas independientes ubicándolas donde la tributación es menor).

• Crear una lista negra europea de paraísos fiscales con carácter vinculante, que permita desarrollar una estrategia coherente para luchar contra los paraísos fiscales. Los países de la UE deben publicar una lista negra común basada en criterios objetivos, que identifique a las jurisdicciones que no cooperan y garantice una mayor coordinación de las sanciones. Los países incluidos en dicha lista se enfrentarían automáticamente a medidas sancionadoras de todos los Estados miembros. También se sancionaría a las empresas europeas que no cumplan con la normativa fiscal de la UE y utilicen paraísos fiscales para reducir su contribución fiscal.

#### ¿Cuál es el precio de estas políticas?

El papel de los gobiernos es trabajar al servicio del interés público, y tienen la obligación de garantizar que todos sus ciudadanos puedan disfrutar de unos niveles mínimos de atención sanitaria, educación, vivienda y oportunidades de empleo. El coste de estos servicios lo sufragan proporcionalmente todos los miembros de la sociedad, incluyendo quienes cuentan con más recursos.

Se trata de alternativas políticas viables. Por ejemplo en España, la puesta en marcha de un sistema universal de garantía de ingresos mínimos supondría 1.800 millones de euros (además de los 843 millones de euros que ya se destinan a este fin), y podría garantizar los ingresos mínimos de otros 407.000 hogares, beneficiando así a 1.178.000 personas que actualmente están fuera del sistema. Esos 1.800 millones de euros suponen sólo el 36% de los ingresos anuales que se estima recaudaría en España una tasa sobre las transacciones financieras (TTF).

Una TTF del 0,05% podría recaudar 300.000 millones de euros anuales en todo el mundo; en España, esta cifra se situaría alrededor de los 5.000 millones de euros, un 150% más que el presupuesto español de AOD en 2011. Si la TTF se aplicase en todo el mundo, en sólo ocho días se recaudaría lo suficiente como para garantizar la educación primaria universal a los 72 millones de niños de todo el mundo que actualmente siguen sin escolarizar (entre 10.000 millones y 15.000 millones de euros al año).

### ¿Puede Europa permitirse estas alternativas?

Sí, si tenemos en cuenta todo lo que está en juego; son medidas razonables desde el punto de vista económico. Mantener el rumbo actual conduciría a Europa a una década marcada por el malestar social y la ausencia de crecimiento. También hay argumentos éticos que avalan estas propuestas, como la necesidad de fomentar sociedades inclusivas cuya principal prioridad sean las personas. Por último, estas alternativas políticas también son razonables desde el punto de vista financiero, ya que su principal objetivo es desarrollar sistemas fiscales más justos y regular el sector financiero. Europa puede permitirse estas alternativas; lo que no puede permitirse es mantener el status quo y seguir como hasta ahora, porque su verdadero coste sería una década perdida.

### 6 CONCLUSIÓN

Esta crisis ha dejado al descubierto un desequilibrio de poder: los sistemas financieros disfuncionales que dieron origen a la crisis han salido de ella prácticamente indemnes, pero el coste de sus actos ha acarreado consecuencias negativas para toda la población, especialmente para los más vulnerables. Los gobiernos han respondido con un modelo de austeridad y ajustes que apenas ha generado crecimiento, pero que sin embargo está aumentando la desigualdad y la pobreza. Para cuando los países recuperen el crecimiento, las políticas de austeridad habrán debilitado tanto los mecanismos de reducción de la pobreza y la desigualdad que los ricos serán los mayores beneficiarios de la recuperación económica.

Para poder influir en las políticas gubernamentales, la ciudadanía europea y mundial debe aumentar su participación política. Necesitamos un cambio de rumbo que evite a Europa una década perdida. Necesitamos un nuevo modelo económico y social que invierta en las personas, fortalezca las instituciones democráticas y desarrolle un sistema fiscal justo y progresivo que favorezca a las personas, las comunidades y el medio ambiente.

## **NOTAS**

A menos que se indique lo contrario, todas las páginas web se consultaron por última vez en julio de 2013.

- <sup>1</sup> W. Easterly, T. Irwin and L. Serven (2008) 'Walking up the down escalator: Public investment and fiscal stability', World Bank Research Observer, vol. 23, issue 1, p. 37, https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/4414/wbro\_23\_1\_37.pdf?sequence=1
- <sup>2</sup> L. Ball et al (2013) 'The Distributional Effects of Fiscal Consolidation', IMF working paper, <a href="http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40699">http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40699</a>. Las conclusiones de este informe señalan que la consolidación fiscal en 17 países de la OCDE entre 1978 y 2009 tuvo un efecto considerable en la distribución de la riqueza, incrementando la desigualdad, reduciendo los salarios y aumentando el desempleo a largo plazo.
- <sup>3</sup> R. Torres (2012) 'The prescribed cure is killing the patient', ILO, <a href="http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-of-work/WCMS">http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-of-work/WCMS</a> 179857/lang--en/index.htm
- <sup>4</sup> 'Tackling the financial crisis', European Commission, <a href="http://ec.europa.eu/competition/recovery/financial\_sector.html">http://ec.europa.eu/competition/recovery/financial\_sector.html</a>
- <sup>5</sup> Los bancos que no fueron rescatados de forma directa recibieron apoyo en forma de contribuciones financieras y garantías de cobertura. Ver J. Menon and G. Finch (2010) 'Barclays received government support, says CEO Varley', Bloomberg, <a href="http://www.bloomberg.com/news/2010-12-02/varley-says-barclays-benefited-from-government-liquidity-support.html">http://www.bloomberg.com/news/2010-12-02/varley-says-barclays-benefited-from-government-liquidity-support.html</a>; and C. Calderon and K. Schaeck (2012) 'Bank bailouts, competitive distortions, and consumer welfare', Bano Central do Brasil, <a href="http://www.bc.gov.br/pec/depep/Seminarios/2012\_VIISemRiscosBCB/Arquivos/2012\_VIISemRiscosBCB\_Ceasar">http://www.bc.gov.br/pec/depep/Seminarios/2012\_VIISemRiscosBCB/Arquivos/2012\_VIISemRiscosBCB\_Ceasar</a>
- 6 "Comunicación de la Comisión al Consejo Europeo: Un Plan Europeo de Recuperación Económica" (2008), Comisión Europea, p.2, <a href="http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0800:FIN:es:PDF">http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0800:FIN:es:PDF</a>
- 7 ibid. p.3. En términos generales, las medidas para estimular las economías de los Estados miembros fueron bastante coherentes. El ERP recomedó la adopción de medidas de protección social que incentivaran el empleo, sin dejar de proteger el poder adquisitivo. En virtud de estas recomendaciones, España aumentó su salario mínimo nacional e Italia destinó 3.000 millones de euros en ayudas a hogares de bajos ingresos. Bancos de toda Europa se nacionalizaron para evitar los daños a largo plazo que ocasionaría su quiebra. Los gobiernos adoptaron medidas para rescatar sus sectores automovilístico, de la construcción y de la vivienda, reconociendo así su papel clave en la economía y en cualquier recuperación en el futuro. Durante el periodo 2008-2010, cabe destacar la protección del empleo en varios países a través de políticas activas del mercado laboral. Estas intervenciones contribuyeron a que las empresas pudiesen mantener a sus empleados. En Alemania, los sindicatos adoptaron reducciones temporales del horario laboral que también contribuyeron a que los trabajadores pudieran mantener sus empleos. También se pusieron en marcha medidas para reactivar la demanda, entre las que se encuentran los cambios fiscales, como rebajas y desgravaciones fiscales, y las reducciones de los impuestos sobre los bienes. En el Reino Unido se aplicó una reducción temporal del IVA, y en los Países Bajos e Italia se establecieron desgravaciones fiscales para lso hogares y las empresas.
- <sup>8</sup> Comisión Europea (2012) op. cit. y C. Calderon and K. Schaeck (2012) op. cit
- <sup>9</sup> J. Smialek (2013) 'Stiglitz says more fiscal stimulus needed in U.S.: Tom Keene', Bloomberg, <a href="http://www.bloomberg.com/news/2013-04-09/stiglitz-says-more-fiscal-stimulus-needed-in-u-s-tom-keene.html">http://www.bloomberg.com/news/2013-04-09/stiglitz-says-more-fiscal-stimulus-needed-in-u-s-tom-keene.html</a>
- <sup>10</sup> P. Johnson (2013) 'Opening Remarks' in response to Spending Round 2013, London: IFS, http://www.ifs.org.uk/budgets/sr2013/paul\_johnson.pdf
- <sup>11</sup> J. Leschke and M. Jespen (2012), 'Introduction: Crisis, policy responses and widening inequalities in the EU', International Labour Review 151: p.293.
- <sup>12</sup> Fawcett Society (2012) 'The Impact of Austerity on Women', London: Fawcett Society, p. 6, http://www.fawcettsociety.org.uk/?attachment\_id=407
- <sup>13</sup> Reuters (2010) 'Portugal govt to freeze real wages until 2013', <a href="http://www.investing.com/news/interest-rates-news/portugal-govt-to-freeze-real-wages-until-2013---paper-119257">http://www.investing.com/news/interest-rates-news/portugal-govt-to-freeze-real-wages-until-2013---paper-119257</a>
- <sup>14</sup> O. Bontout and T. Lokajickova (2013) 'Social protection budgets in the crisis in the EU', Brussels: European Commission, p. 17, <a href="http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=10224&langId=en">http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=10224&langId=en</a>
- <sup>15</sup> M.da Paz Campos Lima (2010) 'Trade unions oppose new cuts in unemployment protection', Brussels: Eurofound <a href="http://www.eurofound.europa.eu/eiro/2010/05/articles/pt1005029i.htm">http://www.eurofound.europa.eu/eiro/2010/05/articles/pt1005029i.htm</a>
- <sup>16</sup> N. Hardiman and A.Regan (2013) 'Austerity Measures in Crisis Countries Results and Impact on Mid-term Development', Intereconomics, Volume 48, Number 1, January/February 2013, http://www.intereconomics.eu/archive/iahr/2013/1/842/:
- <sup>17</sup> N. Cooper and S. Dumbleton (2013) 'Walking The Breadline: The Scandal Of Food Poverty In 21st Century Britain', Church Action on Poverty and Oxfam, <a href="http://www.church-poverty.org.uk/foodfuelfinance/walkingthebreadline/report/walkingthebreadlinefile">http://www.church-poverty.org.uk/foodfuelfinance/walkingthebreadline/report/walkingthebreadlinefile</a>
- <sup>18</sup> Ver A. Hood, P. Johnson and R. Joyce (2013) 'The Effects of the Welfare Benefits Up-rating Bill', London: IFS, <a href="http://www.ifs.org.uk/publications/6539">http://www.ifs.org.uk/publications/6539</a>
- <sup>19</sup> OECD (2012) 'Health spending in Europe falls for the first time in decades', Paris: OECD, http://www.oecd.org/newsroom/healthspendingineuropefallsforthefirsttimeindecades.htm
- <sup>20</sup> ibid. Ver también, D. Stuckler and S. Basu (2013), *The Body Economic: Why Austerity Kills*, London: Penguin

- <sup>21</sup> J.M Silva (2013) 'The Economic Crisis and Access to Medicines in Portugal', presentation at the European Public Health Alliance, <a href="http://www.epha.org/lMG/pdf/Jose\_Manuel\_Silva">http://www.epha.org/lMG/pdf/Jose\_Manuel\_Silva</a> -\_Economic Crisis Access to Medicines in Europe .pdf
- <sup>22</sup> La Troika formada por la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el Fondo Monetario Internacional ha exigido, entre otras medidas, la privatización de los servicios públicos de abastecimiento de agua a cambio de préstamos o del alivio de la deuda en Grecia, Italia y Portugal.
- <sup>23</sup> "Informe nuevos frentes 2013', CSI, <a href="http://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/en-ituc-frontlines-full report april 2013 web.pdf">http://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/en-ituc-frontlines-full report april 2013 web.pdf</a>
- <sup>24</sup> K. Busch, et al (2013) 'Euro Crisis, Austerity Policy and the European Social Model: How Crisis Policies in Southern Europe Threaten the EU's Social Dimension', Berlin: Friedrich Ebert Stiftung, <a href="http://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/09656.pdf">http://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/09656.pdf</a>
- $^{\rm 25}$  O. Bontout and T. Lokajickova (2013)  $\it op.~cit.,~p.~33$
- <sup>26</sup> Ver. S. Avram et al. (2013) 'EUROMOD: The Distributional Effects of Fiscal Consolidation in Nine Countries', University of Essex, <a href="https://www.iser.essex.ac.uk/publications/working-papers/euromod/em2-13.pdf">https://www.iser.essex.ac.uk/publications/working-papers/euromod/em2-13.pdf</a>
- Office for National Statistics (2011) 'Poorest households spending more on VATable items than in 1986', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171776\_239565.pdf">http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171776\_239565.pdf</a>; O. Bontout and T. Lokajickova (2013) op. cit., p. 33; D. Itriago (2011) "Dueños del desarrollo: impuestos para combatir la pobreza", Oxford: Oxfam, <a href="http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/rr-owning-development-domestic-resources-tax-260911-es.pdf">http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/rr-owning-development-domestic-resources-tax-260911-es.pdf</a>
- 28 "La Comisión presenta los nuevos pasos en la lucha contra la evasión y la elusión fiscales", Bruselas: Comisión Europea, <a href="http://europa.eu/rapid/press-release">http://europa.eu/rapid/press-release</a> IP-12-1325 es.htm
- <sup>29</sup>A.C. Pereira (2012) 'O desemprego não é uma doença infecto-contagiosa', *Publico*, <a href="http://www.publico.pt/sociedade/noticia/o-desemprego-nao-e-uma-doenca-infectocontagiosa-1539413">http://www.publico.pt/sociedade/noticia/o-desemprego-nao-e-uma-doenca-infectocontagiosa-1539413</a>
- <sup>30</sup> Eurostat (2013), 'Tasa de paro, por sexo (tsdec450)', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product\_details/dataset?p\_product\_code=TSDEC450
- <sup>31</sup> Eurostat (2013) 'Tasa de paro de larga duración, por sexo', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdsc330&plugin=0
- <sup>32</sup> Eurostat (2013) 'Desempleo armonizado por sexo grupo de edad 15-24', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/#">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/#</a>. El índice de paro juvenil ha aumentado casi 10 puntos porcentuales desde 2008, llegando al 23,5% en 2012.
- 33 Eurostat (2013) 'Tasa de paro de larga duración, por sexo', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdsc330&plugin=0
- <sup>34</sup> Eurostat (2013) 'Tasa de paro de larga duración, por sexo', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdsc330&plugin=0">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdsc330&plugin=0</a>
- 35 ibid.
- <sup>36</sup>Eurostat (2013) Estadísticas de desempleo', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics</a> explained/index.php/Unemployment statistics
- <sup>37</sup> Eurostat (2013) 'Tasa de paro por grupo de edad', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdec460&plugin=1">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdec460&plugin=1</a>
- <sup>38</sup> Italian National Institute of Statistics (2013), 'Employment and unemployment (provisional estimates)', <a href="http://www.istat.it/en/files/2013/07/201306">http://www.istat.it/en/files/2013/07/201306</a> PressRelease.pdf?title=Employment+and+unemployment+%28monthl v%29++31+Jul+2013+-+Full+text.odf
- <sup>39</sup> A.C. Pereira (2013) 'Desemprecários', *Público*, <a href="https://www.publico.pt/temas/jornal/desemprecarios-26711543">https://www.publico.pt/temas/jornal/desemprecarios-26711543</a>
- <sup>40</sup> E. Costello and S. O'Hare (2009) 'Feeling the Pinch: Older People's Experience of the Recession in Ireland', Dublin: Older and Bolder, p.18, <a href="http://www.olderandbolder.ie/sites/default/files/feeling\_the\_pinch\_Nov\_2009.pdf">http://www.olderandbolder.ie/sites/default/files/feeling\_the\_pinch\_Nov\_2009.pdf</a>
- <sup>41</sup> ibid. Índices de pobreza en niveles récord: Irlanda, 7,6%; España, 12,3%; Italia, 10,7%; Chipre, 7,3%.
- <sup>42</sup> OIT, "Informe sobre el trabajo en el mundo 2012. Resumen de la Unión Europea", Ginebra: OIT, <a href="http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms\_179530.pdf">http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms\_179530.pdf</a>. <a href="Consultar también">Consultar también</a>: Trades Union Congress, 'Involuntary temporary jobs driving rising employment', 12 Aug 2013, <a href="http://www.tuc.org.uk/economy/tuc-22456-f0.cfm">http://www.tuc.org.uk/economy/tuc-22456-f0.cfm</a>
- <sup>43</sup> OIT, Informe sobre el trabajo en el mundo 2013. Resumen de la Unión Europea" Ginebra: OIT, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms\_214649.pdf
- <sup>44</sup> 'UK among worst for wage drops across EU' (2013) Ruptly, 4 March, <a href="https://rt.com/news/britain-worse-wage-drops-270/">https://rt.com/news/britain-worse-wage-drops-270/</a>; 'British real wages drop by 3.2%, say labour party figures released by Ed Balls' (2013) Huffington Post, 3 March, <a href="https://www.huffingtonpost.co.uk/2013/03/03/british-real-wages-drop-b">https://www.huffingtonpost.co.uk/2013/03/03/british-real-wages-drop-b</a> n 2800075.html
- <sup>45</sup> H. Osborne (2013) 'Real wages fall back to 2003 levels in UK', the Guardian, 13 February, <a href="http://www.guardian.co.uk/money/2013/feb/13/real-wages-fall-back-2003-levels-uk-ons">http://www.guardian.co.uk/money/2013/feb/13/real-wages-fall-back-2003-levels-uk-ons</a>
- 46 'Salaries drop by over 10 pct within a year' (2013) Ekathimerini, 2 July, http://www.ekathimerini.com/4dcgi/warticles\_wsite2\_1\_02/07/2013\_507091
- <sup>47</sup> N. Cooper and S. Dumbleton (2013) op. cit
- <sup>48</sup> R. Wilkinson and K. Pickett (2010) *The Spirit Level: Why Equality is Better for Everyone*, Penguin: London, pp. 52-3
- <sup>49</sup> *ibid.*, p. 148
- <sup>50</sup> *ibid.*, pp. 73-102

- <sup>51</sup> *ibid.*, pp. 103-119.
- <sup>52</sup> M. Kumhof and R. Rancière (2010) 'Inequality, Leverage and Crises', working paper, Washington: IMF, http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10268.pdf
- 53 ihid
- <sup>54</sup> K.B. Fredriksen (2012) 'Income Inequality in the European Union', OECD Economics Department Working Papers, No. 952, p.11, <a href="http://dx.doi.org/10.1787/5k9bdt47q5zt-en">http://dx.doi.org/10.1787/5k9bdt47q5zt-en</a>
- <sup>55</sup> OECD (2013), 'Crisis squeezes income and puts pressure on inequality and poverty', Paris <a href="http://www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf">http://www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf</a>. Sólo Israel, EEUU, Turquía, Méjico Chile superan el nivel de desigualdad de ingresos netos del Reino Unido y Portugal.
- <sup>56</sup> L. Ball et al (2013) 'The Distributional Effects of Fiscal Consolidation', IMF working paper, Washington: IMF, <a href="http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40699.0">http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40699.0</a>
- <sup>57</sup> Eurostat (2013) 'Índice de Gini de la renta disponible equivalente', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tessi190&plugin=0 la desigualdad de ingresos netos aumentó entre 2010 y 2011 en Portugal (del 0,337 al 0,342), Grecia (del 0,329 al 0,335) e Italia (del 0,312 al 0,319). En todos los casos, este índice descendió durante el ejercicio de 2010.
- <sup>58</sup> Bain and Company (2012), 'Bain projects global luxury goods market will grow overall by 10% in 2012, though major structural shifts in market emerge', <a href="http://www.bain.com/about/press/press-releases/bain-projects-global-luxury-goods-market-will-grow-ten-percent-in-2012.aspx">http://www.bain.com/about/press/press-releases/bain-projects-global-luxury-goods-market-will-grow-ten-percent-in-2012.aspx</a>
- <sup>59</sup> En España, el 10% más rico aumentó su participación en los ingresos (del 23% en 2008 al 23,9% en 2011), mientras que los más pobres vieron cómo la suya descendía (del 2,3 al 1,6%), el porcentaje más bajo, con diferencia, de toda la Unión Europea. Los más ricos de Italia aumentarón su participación en los ingresos, pasando del 23,7% en 2008 al 24,2% en 2011, mientras que la participación en los ingresos del 10% más pobre cayó del 2,7 al 2,3%. Portugal experimenta una tendencia similar desde 2010, ya que la participación en los ingresos de los más ricos se incrementó del 26,6 al 27,2% (el mayor índice de Europa), mientras que la participación de los más pobres se mantuvo estable (al 2,9%) en ese periodo. En el Reino Unido, los pobres han visto cómo su participación en los ingresos disminuía, pasando del 2,9% en 2009 al 2,8% en 2011, mientras que la de los más ricos aumentó en el mismo periodo, pasando del 25,4 al 26.0%. Eurostat (2013) 'Distribution of income by quantiles', <a href="https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc\_dio1&lanq=en">https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc\_dio1&lanq=en</a>
- <sup>60</sup> Eurostat (2013) 'Distributción del ingreso por cuantiles', <a href="http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc\_di01&lang=en">http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc\_di01&lang=en</a>
- <sup>61</sup> Total: 283.200 millones de dólares, equivalentes a 217.300 milones de euros (en julio 2013). La medidas de estímulo en la UE en supusieron 200.000 millones, como se indica en la Nota. 'Today's ranking of the world's richest people', (2013) Bloomberg, 12 de julio, <a href="https://www.bloomberg.com/billionaires/2013-07-12/aaa">https://www.bloomberg.com/billionaires/2013-07-12/aaa</a>
- Eurostat (2012) 'At risk of poverty or social exclusion in the EU27', <a href="http://europa.eu/rapid/press-release\_STAT-12-171\_en.htm">http://europa.eu/rapid/press-release\_STAT-12-171\_en.htm</a> El indicador de pobreza utilizado es "personas en riesgo de pobreza o exclusión social", que incluye la suma de personas que: están en riesgo de pobreza, paceden graves privaciones materiales o viven en hogares de baja intensidad laboral. Las personas se cuentan sólo una vez aunque puedan aplicárseles varios de estos sub-indicadores. Las personas en "riesgo de pobreza" son aquéllas cuya renta media disponible ecualizada (según composición del hogar) está por debajo del umbral de "riesgo de pobreza", que está establecido en el 60% de la renta nacional media disponible ecualizada (tras las transferencias sociales). La privación material incluye indicadores relacionados con los dificultades económicas y de bienes duraderos. Las condiciones de vida de las personas que padecen privaciones materiales graves están enormemente limitadas por la falta de recursos, y sufren al menos cuatro de las siguientes nueve privaciones: no pueden permitirse i) pagar el alquiller o las facturas de los servicios públicos, ii) mantener una temperatura adecuada en su casa, iii) hacer frente a gastos imprevistos, iv) comer carne, pescado o proteínas equivalentes al menos cada dos días, v) pasar una semana de vacaciones fuera de casa, vi) un coche, vii) una lavadora, viii) una televisión en color, o ix) un teléfono. Las personas que viven en hogares de baja intensidad laboral son aquellas personas de 0 a 59 años que vivan en hogares donde los adultos (de 18-59) trabajaron por debajo del 20% de su capacidad total de trabajo durante el año anterior
- <sup>63</sup> UNICEF, 'Report Card 10: Measuring Child Poverty', Florence: UNICEF, p.6 <a href="http://www.unicef.org.uk/Documents/Publications/RC10-measuring-child-poverty.pdf">http://www.unicef.org.uk/Documents/Publications/RC10-measuring-child-poverty.pdf</a>; Ruxton (2012), 'How the economic and financial crisis is affecting young people and children in Europe', Brussels: Eurochild, <a href="http://www.eurochild.org/fileadmin/ThematicPriorities/Crisis/Eurochild%20updates/Eurochild\_Crisis\_Update\_Report\_2012.pdf">http://www.eurochild.org/fileadmin/ThematicPriorities/Crisis/Eurochild%20updates/Eurochild\_Crisis\_Update\_Report\_2012.pdf</a>; y EAPN and Eurochild (2013), 'Towards Children's Wellbeing in Europe' <a href="http://www.eapn.eu/images/stories/docs/eapn-books/2013">http://www.eapn.eu/images/stories/docs/eapn-books/2013</a> Child poverty EN web.pdf
- 64 I. Ortiz and M. Cummins (2013) 'The Age of Austerity: A Review of Public Expenditures and Adjustment Measures in 181 Countries' http://policydialogue.org/files/publications/Age\_of\_Austerity\_Ortiz\_and\_Cummins.pdf
- <sup>65</sup> 55.000 millones de euros, en dólares, al cambio de 2012 \$1:€0.778, utilizado por la OCDE (2013) nota 76, <a href="http://www.oecd.org/dac/stats/Exchange%20rates.xls">http://www.oecd.org/dac/stats/Exchange%20rates.xls</a>. Consejo de la UE (2013) "Conclusiones del Consejo sobre el Informe Anual 2013 al Consejo Europeo sobre los objetivos de la UE en materia de ayuda al desarrollo", 3,241ª reunión del Consejo de Asuntos Exteriores celebrada en Bruselas en 28 de mayo de 2013 <a href="http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/EN/foraff/137320.pdf">http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/EN/foraff/137320.pdf</a>
- <sup>66</sup> Del 0,45% de la RNB de la UE en 2011 al 0,43% en 2012. 16 Estados miembros redujeron su AOD. 'The European Commission calls on EU Member States to fulfil their commitments towards the world's poorest' (2013) European Commission, http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-13-299\_en.pdf
- <sup>67</sup> OECD (2013) 'Aid to poor countries slips further as governments tighten budgets', OECD, <a href="http://www.oecd.org/newsroom/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm">http://www.oecd.org/newsroom/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm</a>
- <sup>68</sup> I. Ortiz and M. Cummins (2013) op. cit. En total, se prevé que 68 países en desarrollo recortarán su gasto público en el 3,7% del PIB, de media, en la tercera fase de la crisis (2013-15) frente a 26 países de ingresos altos, que según las previsiones lo reducirán de media en el 2,2% del PIB.

- <sup>69</sup> ibid.
- <sup>70</sup> OECD, 'ODA net: 1950 2012', http://www.oecd.org/dac/stats/Long%20term%20ODA.xls
- <sup>71</sup> Instituto Internacional de Estudios Laborales (2013) "Informe sobre el trabajo en el mundo", Ginebra: OIT, <a href="http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-of-work/lang--es/index.htm">http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-of-work/lang--es/index.htm</a>
- <sup>72</sup> El déficit como porcentaje del PIB se ha incrementado en España, Portugal y grecia entre 2011 y 2012. Eurostat (2013) 'Deficit/superavit de la administración pública', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00127&plugin=1
- <sup>73</sup> El ratio más elevado es el de Grecia, al 156%; el ratio deuda/PIB del Reino Unido ha alcanzado el 90%; En 2012, Irlanda, España y Portugal alcanzaron su máximo nivel de deuda desde la entrada en el Euro Greece. Eurostat (2013) 'Euro area and EU27 government debt nearly stable at 90.0% and 85.1% of GDP respectively', Eurostat news release, <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY</a> PUBLIC/2-23012013-AP/EN/2-23012013-AP-EN.PDF
- <sup>74</sup> European Commission (2013) 'Commission takes steps under the Excessive Deficit Procedure', <a href="http://europa.eu/rapid/press-release">http://europa.eu/rapid/press-release</a> MEMO-13-463 en.htm
- <sup>75</sup> Eurostat (2013) 'Tasa real de crecimiento del PIB', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00115&plugin=1">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00115&plugin=1</a> En mayo de 2013, nueve países de la Eurozona estaban oficialmente en recesión, con Grecia, Portugal, España e Italia cayendo en picado. Grecia lleva cinco años en recesión; se prevé que la economía de Portugal estará en recesión de 2010 hasta 2013; en Francia el crecimiento se ha estancado e Italia, los Países Bajos y España se enfrentan a dos años de crecimiento negativo; según las previsiones, Chipre se enfrentará a años de crecimiento negativo;
- <sup>76</sup> A. Faiola (2013) 'In Ireland, the promise and problems of Europe's recovery', *The Washington Post*, <a href="http://articles.washingtonpost.com/2013-02-26/world/37297531\_1\_irish-unemployment-irish-economy-irish-operations">http://articles.washingtonpost.com/2013-02-26/world/37297531\_1\_irish-unemployment-irish-economy-irish-operations</a>
- 77 Reuters (2013) 'Ireland on road to recovery, but many left behind', <a href="http://www.reuters.com/article/2013/07/28/ireland-economy-recovery-idUSL6N0FU1HK20130728">http://www.reuters.com/article/2013/07/28/ireland-economy-recovery-idUSL6N0FU1HK20130728</a>
- <sup>78</sup> En Irlanda, el nivel de desigualdad de ingresos en el Índice Gini, que mide la desigualdad (0 indica igualdad total y 100 desigualdad total), era de 59,1 in 2009, el índice más alto de la OCDE; no obstante, después de impuestos y transferencias, este índice queda reducido al 33,1, Ver <a href="http://stats.oecd.org/#">http://stats.oecd.org/#</a>
- <sup>79</sup> S. Olafsson (2011) 'Iceland's Financial Crisis and Level of Living Consequences', Working paper 3:2011, Social Research Centre, University of Iceland, <a href="http://thjodmalastofnun.hi.is/sites/thjodmalastofnun.hi.is/files/skrar/icelands\_financial\_crisis\_and\_level\_of\_living.pdf">http://thjodmalastofnun.hi.is/sites/thjodmalastofnun.hi.is/sites/thjodmalastofnun.hi.is/sites/skrar/icelands\_financial\_crisis\_and\_level\_of\_living.pdf</a>
- En Islandia, el índice de salarios reales subió un 1,5% durante el ejercicio hasta marzo de 2013. Los sindicatos y el gobierno firmaron en junio de 2011 un acuerdo que establecía un aumento general de los salarios del 3,25% en marzo de 2013. Fuente: 'News: No.81/2013' Statistics Iceland, http://www.statice.is/Pages/444?NewsID=9474
- <sup>81</sup> En Islandia, el nivel de desigualdad de ingresos en el Índice de Gini aumentó del 0,38 en 2008 al 0,39 en 2010. Irlanda experimentó un aumento del 0,54 al 0,59 entre 2008 y 2009 (no había datos disponibles sobre el año 2010).
- 82 Eurostat (2013) 'Government debt in % of GDP quarterly data', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tipsgo20&plugin=0
- <sup>83</sup> K. Watkins (1995) 'The Oxfam Poverty Report', Oxford: Oxfam GB, <a href="http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/the-oxfam-poverty-report-122886">http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/the-oxfam-poverty-report-122886</a>
- 84 K. Watkins (1995) op. cit.
- 85 Estas políticas se conocen como el Consenso de Washington. En 1989, el Consenso de Washington creó una lista de políticas económicas y, durante la década de los 90, los centros financieros y económicos internacionales consideraron que estas políticas eran el mejor programa económico para estimular el crecimiento en los países en desarrollo.
- 86 Structural Adjustment Participatory Review International Network/World Bank (2002) 'The Policy Roots Of Economic Crisis And Poverty: A Multi-Country Participatory Assessment of Structural Adjustment', First Edition, Structural Participatory Review International Network (SAPRIN), <a href="http://www.saprin.org/SAPRIN\_Findings.pdf">http://www.saprin.org/SAPRIN\_Findings.pdf</a>
- 87 El desempleo urbano aumentó en la década de los 90, pasando del 5,8% en el conjunto de la región en 1990-91 al 8,7% en 2001. Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador, Peru, Uruguay, y Venezuela experimentaron aumentos de tres puntos porcentuales e incluso más. CEPAL (1999) 'Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe', Santiago de Chile: CEPAL, <a href="http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/9042/lcg2153e.pdf">http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/9042/lcg2153e.pdf</a>
- <sup>88</sup> En muchos países, los salarios reales aún no se han recuperado de la caída de los 80. El descenso fue especialmente pronunciado en el salario mínimo y en los salarios agrícolas, que cayeron 33 y 28 puntos porcentuales respectivamente entre 1985 y 1995. Según Abramo, los salarios del sector industrial y de la construcción civil cayeron 13 y 14 puntos respectivamente en el mismo periodo. L. Abramo (1997) 'Mercados laborales, encadenamientos productivos y políticas de empleo en América Latina y el Caribe', Santiago: ILPES, <a href="http://200.62.227.8/spanish/260ameri/oitreg/activid/proyectos/actrav/edob/material/cadenas/pdf/cp5.pdf">http://200.62.227.8/spanish/260ameri/oitreg/activid/proyectos/actrav/edob/material/cadenas/pdf/cp5.pdf</a>
- <sup>89</sup> La estructura del mercado laboral cambió, ya que se redujeron los puestos de trabajo en el sector público y en las grandes empresas privadas y creció el sector informal (pequeños emprendedores, autoempleo de trabajadores no cualificados y servicio doméstico). Esta tendencia empeoró la calidad del empleo. En 1996, de cada 100 nuevos puestos de trabajo, 85 se concentraban en el sector informal, que se convirtió en la mayor fuente de empleo de la región. A.F. Calcagno (2001) 'Ajuste estructural, costo social y modalidades de desarrollo en América Latina' en E. Sader (2001) 'El ajuste estructural en América Latina. Costos sociales y alternativas', Buenos Aires: CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales), p. 81, <a href="http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/sader/sader.html">http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/sader/sader.html</a>

- <sup>90</sup> R. Joly et al. (2012) 'Be outraged: There are alternatives', Oxford: Oxfam, p. 14, <a href="http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/be-outraged-there-are-alternatives-224184">http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/be-outraged-there-are-alternatives-224184</a>
- <sup>91</sup> Según los informes, la desigualdad aumentó en 14 de los 18 países sobre los que existen datos relevantes.
  UNCTAD (2012) "Informe sobre el comercio y el desarrollo", Ginebra: Conferencia de las Naciones Undidas sobre
  Comercio y Desarrollo, p.12, <a href="http://unctad.org/es/PublicationsLibrary/tdr2012overview\_sp.pdf">http://unctad.org/es/PublicationsLibrary/tdr2012overview\_sp.pdf</a>
- 92 K. Watkins (1998) 'Crecimiento económico con equidad: lecciones del Este Asiático', Oxford: Oxfam, <a href="http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/economic-growth-with-equity-lessons-from-east-asia-121035">http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/economic-growth-with-equity-lessons-from-east-asia-121035</a>
- 93 A.F. Calcagno (2001) op. cit., pp. 81-7
- <sup>94</sup> A. Franco-Giraldo, M. Palma, and C. Álvarez-Dardet (2006) 'Efecto del ajuste estructural sobre la situación de salud en América Latina y el Caribe, 1980–2000', Revista e Salud 2(7), pp.291-9, <a href="http://www.revistaesalud.com/index.php/revistaesalud/article/view/109/308">http://www.revistaesalud.com/index.php/revistaesalud/article/view/109/308</a>
- 95 K. Watkins (1998) op. cit.
- <sup>96</sup> La definición de pobreza y miseria, así como el método utilizado para calcularlas, puede consultarse en CEPAL (1999) op. cit., p. 51.
- <sup>97</sup> *ibid.*,pp. 81-7
- <sup>98</sup> CEPAL (1997) 'The Equity Gap: Latin America, the Caribbean and the social Summit', Libros de la CEPAL series 44, <a href="http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/2/4702/P4702.xml&xsl=/tpl-i/99f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl">http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/2/4702/P4702.xml&xsl=/tpl-i/99f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl</a>
- <sup>99</sup> P. McCawley (2009) 'Mass poverty in Asia: the impact of global financial crisis', Policy Brief, June 2009, Sydney: Lowy Institute for International Policy
- 100 K. Watkins (1998) op. cit.
- El 3 de diciembre de 2012 el FMI publicó un informe en el que cambiaba su política de control de capitales y establecía criterios para justificar la adopción de medidas de control de la entrada y salida de flujos de capital en los países. Se trata de un cambio radical respecto a las políticas que el FMI había impuesto en el pasado. IMF (2012) 'The Liberalization and Management of Capital Flows: An Institutional View', Washington: IMF, <a href="http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/111412.pdf">http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/111412.pdf</a>
- 102 Por ejemplo Progresa en Mexico, que empezó en 1997; o Fome Zero (Hambre Cero) ien Brasil, donde el programa de la Bolsa Familia ha contribuido al 20% del descenso de la desigualdad desde 2001.
- 103 K. Watkins (1998) op. cit.
- <sup>104</sup> *ibid*.
- 105 C.W. Dugger (2007) 'Ending Famine, Simply by Ignoring the Experts', New York Times, 2 December 2007, http://www.nytimes.com/2007/12/02/world/africa/02malawi.html?pagewanted=all& r=0

Tras la desastrosa cosecha de 2005, casi cinco millones de personas en Malaui (de una población total de 13 millones) necesitaron ayuda alimentaria de emergencia. Dos años después, en 2007, Malaui vendió más maíz al Programa Mundial de Alimentos que ningún otro país del sur de África, y exportó cientos de miles de toneladas a Zimbabue. Este cambio se produjo gracias al programa estatal de subvención de maíz, semillas y fertilizantes que llegó al 65% de los agricultores.

- 106 CODELCO (Corporación Nacional del Cobre) poseía el 87,4% de los derechos de explotación en 1980, y en 1990 todavía mantenía un 75,3%. CODELCO, una empresa estatal, es la empresa de cobre más grande del mundo, aunque actualmente su participación en Chile es significativamente inferior que en 1990. P. Meller (2003) 'El cobre chileno y la política minera', Serie Estudios Socioeconómicos [Socioeconomic study series] no. 14, CEPLAN, http://www.politicaspublicas.udp.cl/media/publicaciones/archivos/57/capitulo\_1.pdf
- 107 Por ejemplo, una deuda de 1.000 se valoraba en el mercado y a continuación los operadores del mercado la compraban por su "valor real" de 200. El siguiente paso era que el país deudor pagaba esa deuda a los operadores del mercado que la habían comprado, pero con un pequeño margen, pagando 210. Así, una deuda de 1.000 se había cancelado a cambio de una de 210.
- <sup>108</sup> L. Ball et al (2013) op. cit.
- La desigualdad obstaculiza las inversiones productivas, limita la capacidad productiva y de consumo de la economía, debilita las instituciones y contribuye a debilitar la cohesión social. La desigualdad es clave para explicar por qué una misma tasa de crecimiento puede resultar en diferentes tasas de reducción de la pobreza. En algunos casos, el crecimiento viene acompañado de una reducción sustancial del número y el porcentaje de personas que viven en la pobreza. Por ejemplo, el crecimiento medio de Brasil entre 1990 y 2009 fue de un 2,5% anual, y estuvo acompañado de una ligera disminución de la desigualdad (del 0,61 al 0,55), aunque ésta es todavía elevada. Durante este periodo, el porcentaje de brasileños y brasileñas que vivían en la pobreza se redujo a la mitad, cayendo del 41,9 al 21,4%. Sin embargo, en otros casos se ha producido un crecimiento considerable sin que disminuyeran los índices de pobreza. En Perú, en la década posterior a 1997, la proporción de población que vivía en la pobreza aumentó, a pesar de que el país alcanzó una impresionante tasa de crecimiento promedio del 3,9% anual. R. Gower, C. Pearce and K. Raworth (2012) '¿Olvidados por el G20?', Oxford: Oxfam, <a href="https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp157-left-behind-by-the-g20-190112-es.pdf">https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp157-left-behind-by-the-g20-190112-es.pdf</a>
- 110 Eurostat (2013) 'Tasa de crecimiento real del PIB', estimaciones, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&plugin=1&language=en&pcode=tec00115

Puede compararse con los datos del IMF (2013), 'World Economic Outlook, April 2013', Washington: IMF, <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/01/pdf/text.pdf">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/01/pdf/text.pdf</a> Este informe prevé que la UE crecerá al 1,3% en 2014

<sup>111</sup> M. Brewer, J. Browne, and R. Joyce (2011) 'Child and Working-Age Poverty from 2010 to 2020', London: Institute for Fiscal Studies (IFS), <a href="http://www.ifs.org.uk/comms/comm121.pdf">http://www.ifs.org.uk/comms/comm121.pdf</a>

- El Instituto de estudios Fiscales (IFS, por sus siglas en inglés) ha calculado que entre 2010 y 2020 aumentará la pobreza relativa de 800.000 niños (un incremento de 5,1 puntos porcentuales), de 500.000 padres y madres en edad de trabajar (3,4 puntos porcentuales) y de 1,4 millones de adultos sin hijos en edad de trabajar (2,5 puntos porcentuales); es un total de 2,7 milliones de personas. En comparación, se prevé que la pobreza absoluta aumente en 2,2 millones de personas durante el mismo periodo.
- En 2011, en la UE había 121.202.000 de personas pobres o en riesgo de exclusión social, lo cual supone un 24,3% de la población total (Eurostat, 'Personas en riesgo de pobreza o exclusión social'). Un aumento de tres puntos porcentuales de las tasas de pobreza en la UE, hasta el 27,3%, supondría un incremento de 14,963 milliones de personas. Un aumento de cinco puntos porcentuales de las tasas de pobreza en la UE, hasta el 29,3%, supondría un incremento de 24,939 milliones de personas. Según el análisis de IFS sobre el Reino Unido, podría producirse un aumento de esa magnitud en un periodo de 10 años.
- En el Reino Unido, el nivel de desigualdad de los ingresos netos aumentó cuatro puntos, de 0,31 a 0,35, en el periodo 1985-2000. Si esta tendencia continúa, el Reino Unido llegará a los 0,38 puntos en 2025 (dese los 0,34 de 2010). Si la desigualdad aumentase cuatro puntos en los próximos 15 años en los otros países que están aplicando medidas de austeridad drásticas, podríamos ver aumentos del Índice de Gini hasta llegar al 0,38 en Grecia, Portugal y España; al 0,37 en Irlanda y al 0,36 en Italia. Tres de los países desarrollados con un mayor índice de desigualdad después de impuestos y transferencias son Turquía (0,41 puntos en 2009), EEUU (0,38 puntos en 2010) e Israel (0,38 puntos en 2010). Por lo tanto, en 2025 el Reino Unido, Grecia, Portugal, España, Italia e Irlanda podrían situarse entre los tres países desarrollados más desiguales. Ver base de datos de la OCDE. 'Inequality by country', <a href="http://stats.oecd.org/">http://stats.oecd.org/</a>
- 114 Chile es el vigésimo país más desigual del mundo, con un Índice de Gini de 0,52. En Bolivia, la desigualdad de los ingresos netos aumentó 17 puntos porcentuales en los dos años posteriores a la aplicación de su programa de ajuste estructural. Si en el Reino Unido, Grecia, Portugal, España, Italia e Irlanda se produjese un aumento similar al de Bolivia, la desigualdad neta aumentaría hasta los 0,48-0,52 puntos, situando a estos países entre los más desiguales del mundo. Quizá es más probable un aumento de la desigualdad de los ingresos en los mercado, y si ese aumento fuese de la misma magnitud, Grecia llegaría a 0,69, Irlanda a 0,76, el Reino Unido a 0,69, Portugal a 0.69. Italia a 0.67. Y España a 0.68: estos índices se situarían entre los más elevados del mundor.
- <sup>115</sup> Uno de los principales factores que explican el aumento de la pobreza entre la población ocupada de algunos países es la pérdida de democracia en el mercado laboral y la incapacidad de negociar mejores salarios. El empleo mal remunerado suele concentrarse en los sectores menos sindicalizados.
- <sup>116</sup> P. de Beer (2012) 'The Impact of the Crisis on Earnings and Income Distribution in the EU', Brussels: European Trade Union Institute, p. 26, <a href="http://www.etui.org/Publications2/Working-Papers/The-impact-of-the-crisis-on-earnings-and-income-distribution-in-the-EU">http://www.etui.org/Publications2/Working-Papers/The-impact-of-the-crisis-on-earnings-and-income-distribution-in-the-EU</a>
- 117 Indonesia tardó casi 10 años en recuperar los niveles de pobreza previos a la crisis (el nivel e pobreza no se redujo a los niveles de 1997 hasta 2008). En América Latina, el nivel de pobreza no se redujo a niveles de 1980 hasta 2005, gracias al descenso que se produjo durante 8 años, de 1997 en adelante.
- 118 'Reliance on austerity is counterproductive, says former IMF mission chief (2013) RTÉ News, http://www.rte.ie/news/business/2013/0411/380836-too-much-austerity-in-bailout-imf-mission-chief/
- <sup>119</sup> IMF (2012) 'World Economic Outlook: Growth Resuming, Dangers Remain, April 2012', <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/</a>; O. Blanchard and D. Leigh (2013) 'Growth Forecast Errors and Fiscal Multipliers', IMF working paper, <a href="http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40200.0">http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40200.0</a>
- <sup>120</sup> IMF (2013), 'Greece: Ex Post Evaluation Of Exceptional Access Under The 2010 Stand-By Arrangement', IMF Country Report No. 13/156, Washington: IMF, p.2, <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2013/cr13156.pdf">http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2013/cr13156.pdf</a>
- 121 Eurostat (2013) 'Déficit/superavit de los gobiernos, deuda y datos relacionados', http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=gov\_dd\_edpt1&lang=en
- Eurostat (2013), 'Euro area government debt up to 92.2% of GDP' (Brussels), p.2, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\_PUBLIC/2-22072013-AP/EN/2-22072013-AP-EN.PDF
- La deuda pública española era del 88,2% del PIB en el primer trimestre de 2013; se trata de un porcentaje muy elevado, pero lejos del 160,5% de Grecia, el 130,2% de Italia, el 127,2% de Portugal o el 125,1% de Irlanda. Según datos de Eurostat 'España es el tercer país europeo en que más crece la deuda pública' (2013), El País, <a href="http://economia.elpais.com/economia/2013/07/22/actualidad/1374483519">http://economia.elpais.com/economia/2013/07/22/actualidad/1374483519</a> 643743.html
- 124 Intermón Oxfam (2010) 'Objetivo Robin Hood. Cómo podemos evitar que la crisis la paguen los de siempre', Intermón Oxfam Informe no. 27, Madrid: Intermón Oxfam, <a href="http://www.intermonoxfam.org/sites/default/files/documentos/files/101014">http://www.intermonoxfam.org/sites/default/files/documentos/files/101014</a> Informe Objetivo Robin Hood.pdf
- 125 S. Evans (2010) 'Is the US stimulus package working?', BBC News, http://www.bbc.co.uk/news/10113269
- <sup>126</sup> Ver por ejemplo, K. Trebeck and F. Stuart (2013), 'Our Economy: Towards a New Prosperity', Oxford: Oxfam, <a href="http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/our-economy-towards-a-new-prosperity-294239">http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/our-economy-towards-a-new-prosperity-294239</a>
- 127 Algunas iniciativas proponen gestionar la deuda externa dando prioridad a la cobertura de los derechos sociales básicos – que no serían negociables – por encima de las obligaciones de pago frente a los acreedores, utilizando las normas de quiebra que se aplican a los organismos municipales de Estados Unidos.
- <sup>128</sup> Transnational Institute (2013) 'Military spending and the EU crisis infographic', <a href="http://www.tni.org/article/military-spending-and-eu-crisis-infographic-0">http://www.tni.org/article/military-spending-and-eu-crisis-infographic-0</a>
- Para Oxfam, existe el "empleo digno" cuando todas las personas capaces de trabajar pueden generar ingresos adecuados de forma estable; se protege a los trabajadores de la explotación y se les proporciona seguridad a través de derechos laborales adecuados; y cuando, con el tiempo, todas las personas pueden progresar y mejorar su salario. K. Poinasamy (2011), 'When Work Won't Pay: In-work poverty in the UK', Oxford: Oxfam, p.7, <a href="http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/when-work-wont-pay-in-work-poverty-in-the-uk-197010">http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/when-work-wont-pay-in-work-poverty-in-the-uk-197010</a>
- 130 K. Trebeck and F. Stuart (2013) op. cit., supra note 109

- 131 'Bases de protección social', OIT, <a href="http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/policy-development-and-applied-research/social-protection-floor/lang--es/index.htm">http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/policy-development-and-applied-research/social-protection-floor/lang--es/index.htm</a>
- <sup>132</sup> En el Reino Unido se conoce como "ingreso ciudadano" o ingreso básico. En España se denomina "ingreso mínimo". Ver I. Robeyns (2001) 'An income of one's own: A radical vision of welfare policies in Europe and beyond', *Gender & Development* 9(1): 82-9, <a href="http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/an-income-of-ones-own-a-radical-vision-of-welfare-policies-in-europe-and-beyond-131444">http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/an-income-of-ones-own-a-radical-vision-of-welfare-policies-in-europe-and-beyond-131444</a>
- <sup>133</sup> D. Green (2012) 'De la pobreza al poder: cómo pueden cambiar el mundo ciudadanos activos y Estados eficaces, Segunda Edición', Oxford: Oxfam, <a href="http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/from-poverty-to-power-2nd-edition-how-active-citizens-and-effective-states-can-249411">http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/from-poverty-to-power-2nd-edition-how-active-citizens-and-effective-states-can-249411</a>
- <sup>134</sup> Ver Community Pride Initiative and Oxfam (2005) 'Breathing life into democracy: The power of participatory budgeting', Oxford: Oxfam, <a href="http://www.participatorybudgeting.org.uk/documents/breathing%20life%20into%20democracy.pdf">http://www.participatorybudgeting.org.uk/documents/breathing%20life%20into%20democracy.pdf</a>
- <sup>135</sup> Ver por ejemplo, D. Itriago (2011) op. cit.
- 136 Comisión Europea (2012) 'La Comisión presenta los nuevos pasos en la lucha contra la evasión y la elusión fiscales", Bruselas: Comisión Europea, <a href="http://europa.eu/rapid/press-release">http://europa.eu/rapid/press-release</a> IP-12-1325 es.htm
- <sup>137</sup> European Council (2013) 'Conclusions', <a href="http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/en/ec/137197.pdf">http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/en/ec/137197.pdf</a>
- Por ejemplo, la utilización artificial de precios de transferencia (el precio al que se fija el valor de un producto en las transacciones que se realizan entre empresas del mismo grupo), el desvío de actividades a paraísos fiscales, o la sobrevaloración de algunas prestaciones de servicios (que pueden ir desde el registro de marcas a servicios financieros). La obligación fiduciaria de las grandes empresas para con sus accionistas –maximizar los beneficios– no puede servir de excusa para evitar las obligaciones fiscales.
- 139 'A level playing field? The need for non-G20 participation in the BEPS process', ActionAid, http://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/publications/beps\_level\_playing\_field\_.pdf, respaldado por Oxfam International

## EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Bélgica

#### Introducción

Al igual que muchos otros países europeos, la respuesta de Bélgica a la crisis económica ha consistido en seguir la ortodoxia de austeridad impuesta por la Comisión Europea (CE). No obstante, se ha generado un debate considerable acerca de la manera de lidiar con la crisis y el dilema entre austeridad y crecimiento. El Primer Ministro belga Elio di Rupo ha cuestionado el compromiso de la CE con la austeridad y ha señalado la preocupación que le suscita el desequilibrio entre crecimiento y austeridad. Sin embargo, las tensiones políticas internas han dificultado que Bélgica pueda promover este debate en el ámbito europeo, y en consecuencia el gobierno ha recurrido a mecanismos ya conocidos, mientras los debates sobre otras alternativas que podrían generar un crecimiento sostenible han sido esporádicos.

Aunque el gobierno está actuando de forma moderada ha actuado, intentando encontrar el equilibrio entre las medidas de austeridad y las políticas para estimular el crecimiento, lo cierto es que el modelo belga de seguridad y protección social está en peligro. Los recortes del gasto público amenazan con ampliar aún más la brecha entre ricos y pobres, y también con sumir en la pobreza a un mayor número de personas.

### Una combinación de medidas

Es indudable que la crisis económica está afectando a Bélgica, una de las economías más abiertas del mundo. Aunque Bélgica entró en el nuevo milenio con un equilibrio razonablemente estable entre ingreso y gasto público, en 2009 el país se enfrentaba a un ratio de deuda del -5,7 por ciento.<sup>2</sup> La inestabilidad del gobierno belga y las tensiones políticas que rodearon la elaboración de los presupuestos del estado situaron al país en el punto de mira de las agencias de calificación. El presupuesto elaborado en abril de 2013 proponía alcanzar el saldo presupuestario nominal en 2016, lo cual implica que para lograr el equilibrio entre impuestos y



recortes del gasto público será necesario un ahorro del 2,7 por ciento (equivalente a 10.000 millones de euros)<sup>3</sup> entre 2012 y 2015. En la práctica, este objetivo de ahorro se conseguirá aplicando una receta política que incluya un tercio de austeridad, un tercio de nuevos impuestos y un tercio de intervenciones inesperadas o extraordinarias

# Fracaso en la lucha contra la pobreza y la desigualdad

El nivel de desigualdad en Bélgica no ha cambiado significativamente en los últimos 25 años. El índice de Gini (el indicador que mide la desigualdad en el seno de un país) en Bélgica se ha mantenido en 0,26, o ligeramente por encima, desde mediados de la década de los 90.<sup>4</sup> Sin embargo, en Bélgica la renta se distribuye de forma desigual y la brecha entre ricos y pobres es más grande que nunca. Entre 1990 y 2009, la participación del 30 por ciento más pobre de la población en la renta imponible neta disminuyó (del 11,2 al 8,3 por ciento), mientras que la participación del 10 por ciento más rico aumentó, del 27,3 al 31,9 por ciento.<sup>5</sup> Normalmente, las prestaciones sociales son demasiado bajas como para permitir a sus receptores participar de forma activa en la sociedad. El salario y las prestaciones por desempleo mínimos no son suficientes para las familias que pagan alquileres privados.

En marzo de 2013 la tasa de paro en Bélgica era del 8,5 por ciento, frente al 7 por ciento de sólo nueve meses antes.<sup>6</sup> El paro juvenil<sup>7</sup> se ha incrementado hasta el 24,6 por ciento en julio de 2013, lo cual supone un aumento de 6,2 puntos porcentuales respecto a diciembre de 2011.<sup>8</sup> Se ha ampliado el periodo necesario para que los jóvenes puedan optar a prestaciones por desempleo de nueve a doce meses; mientras, se han limitado las prestaciones por desempleo y la cuantía de las mismas se ha ido reduciendo rápidamente al mínimo, de modo que cada vez más adultos menores de 25 años en paro están cayendo en la pobreza.

Según la encuesta de estadísticas comunitarias sobre la renta y las condiciones de vida en la UE (EU-SILC) del año 2010, en 2011 el 15,3 por ciento de la población belga estaba en riesgo de caer en la pobreza (en la región flamenca, la más rica del país, esta cifra era del 9,8 por ciento. mientras que en Valonia, la región francófona más pobre, era del 19,2 por ciento). Estos índices de pobreza relativamente estables ocultan el hecho de que, debido a la crisis, cada vez más personas tienen graves problemas económicos. En 2012, casi uno de cada siete belgas<sup>10</sup> tenía que sobrevivir con unos ingresos mensuales por debajo de la cantidad establecida por el umbral oficial de pobreza (1.000 euros en el caso de una sola persona y 2.101 euros para una pareja con dos hijos). 11 Los nuevos indicadores europeos de pobreza, según los cuales una persona está en riesgo de pobreza o exclusión social cuando se enfrenta a al menos uno de estos tres riesgos (pobreza monetaria, privaciones materiales graves o baja intensidad laboral), 12 señalan que el 21 por ciento de la población belga se encuentra en esta situación. Las familias monoparentales son las más afectadas, con un porcentaje del 38,5 por ciento. Otro 5,7 por ciento de la población sufre graves privaciones materiales (según la definición europea). El riesgo de caer en la pobreza es mayor entre las mujeres (16 por ciento) que entre los

hombres (14,6 por ciento).<sup>13</sup>

Debido a las medidas de austeridad, la población migrante que vive en Bélgica también está más expuesta al peligro de la pobreza. Aproximadamente una quinta parte de los europeos del noroeste y el sur de Europa que están en Bélgica viven por debajo del umbral de riesgo de pobreza. El riesgo de pobreza entre las personas de Europa del Este y las no europeas es aproximadamente tres veces mayor que entre los belgas. Durante los últimos diez años, el número de personas que recibe ayuda alimentaria en Flandes se ha incrementado en 18.000, y en 2011 más de 225.000 personas recibieron este tipo de ayuda. Cada vez es más habitual que las organizaciones privadas ofrezcan ayuda a las personas sin hogar y sin papeles; sin embargo, el apoyo que reciben las iniciativas promovidas por los centros de salud locales y las organizaciones cooperativas suele ser irregular.

Las quiebras han aumentado desde 2008; entre noviembre de 2012 y mayo de 2013 se registraron 6.000 casos, lo cual supone un aumento del 13 por ciento respecto al mismo periodo del año anterior.<sup>15</sup>

# El compromiso belga con la ayuda al desarrollo está en peligro

Bélgica está más lejos que nunca de cumplir con sus obligaciones internacionales para con la ayuda oficial al desarrollo (AOD). Los recortes de AOD que han llevado a cabo varios gobiernos belgas durante los últimos años han ido alejando cada vez más a Bélgica de su obligación de dedicar el 0,7 por ciento de su renta nacional bruta (RNB) a estos fines, así como de su compromiso explícito de alcanzar este obietivo en 2010. En 2011. Bélgica dedicó el 0.54 por ciento de su RNB a la AOD. 16 Los nuevos recortes han reducido este porcentaje al 0,47 por ciento a finales de 2012.<sup>17</sup> Cabe señalar que el cálculo de la AOD puede resultar problemático, ya que las cifras gubernamentales incluyen gastos que no están relacionados con el desarrollo, como los gastos en migración y defensa o la condonación de deuda. Si excluimos la condonación de deuda de las cifras oficiales, el porcentaje de la RNB que Bélgica dedicó a la AOD en 2012 desciende hasta el 0,43 por ciento. En marzo de 2013, el gobierno belga anunció un nuevo recorte de la AOD de 25 millones de euros. 18 Para los observadores, estos datos resultan alarmantes, especialmente porque se prevén más restricciones presupuestarias a finales de 2013, momento en el que se anunciarán grandes recortes para cumplir con los planes de austeridad de la CE.

## ¿Un sistema fiscal equitativo?

Bélgica es el tercer país con mayores impuestos de la UE, tras dinamarca y Suecia. <sup>19</sup> La estructura del sistema fiscal belga, en términos del porcentaje de ingresos generados por las principales categorías de impuestos, <sup>20</sup> se ha mantenido relativamente estable desde el año 2000. El tipo impositivo implícito (ITR, por sus siglas en inglés) que grava el consumo se ha mantenido estable en el 21 por ciento desde el principio de la crisis económica. Bélgica aplica una elevada carga fiscal sobre el trabajo, con un

ITR sobre el trabajo asalariado del 42,8 por ciento, el tipo más alto de la UE. El ITR que grava el capital aumentó entre el año 2000 (29,5 por ciento) y el 2006 (32,9 por ciento), para después descender en 2010 (28,7 por ciento) y repuntar de nuevo en 2011 con el 30,3 por ciento. Por lo tanto, las cifras de 2011 nos muestran que la carga fiscal sobre el trabajo es superior a la del capital, lo cual deja margen para aumentar los impuestos que gravan el capital.<sup>21</sup>

Desde 2005, los ingresos por impuestos medioambientales han disminuido en términos de porcentaje del PIB . En 2011, los ingresos por impuestos medioambientales ascendieron al 2,1 por ciento del PIB, un porcentaje inferior a la media de la UE (2,4 por ciento). Los ingresos procedentes de los impuestos sobre la energía son los segundos más bajos de la UE (suponen el 1,3 por ciento, frente al 1,8 por ciento de la media de la UE). En Bélgica no existen los impuestos sobre el patrimonio. Para que el sistema de protección social sea capaz de redistribuir adecuadamente los recursos, es necesario mejorar el equilibrio entre los impuestos sobre el trabajo, el capital y el medio ambiente. Cabe esperar que la carga impositiva sobre el capital, el patrimonio y el medio ambiente se incremente en el futuro, en favor de una mayor igualdad y sostenibilidad.

### Conclusión

La respuesta del gobierno belga a la crisis financiera consiste en una combinación de medidas que no están consiguiendo evitar ni el aumento de la desigualdad ni que se agrande la brecha de la pobreza. Al mismo tiempo, está aumentando la presión sobre el modelo belga de seguridad y protección social. Parece existir un amplio margen para que las personas con más recursos asuman una mayor responsabilidad a la hora de sanear las finanzas públicas.

## **NOTAS**

- <sup>1</sup> 'Di Rupo: "L'austérité nuit gravement à la santé", *La Libre*, 27 April 2013, <a href="http://www.lalibre.be/actu/politique-belge/di-rupo-l-austerite-nuit-gravement-a-la-sante-51b8fc0ae4b0de6db9ca580e">http://www.lalibre.be/actu/politique-belge/di-rupo-l-austerite-nuit-gravement-a-la-sante-51b8fc0ae4b0de6db9ca580e</a>
- <sup>2</sup> Eurostat (2012) 'Government finance statistics Summary tables 1/2012', Statistical Books, European Commission, <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\_OFFPUB/KS-EK-12-001/EN/KS-EK-12-001-EN.PDF">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\_OFFPUB/KS-EK-12-001/EN/KS-EK-12-001-EN.PDF</a>
- <sup>3</sup> High Council of Finance (2013) 'Budget route to prepare the stability programme 2013-2016', <a href="http://docufin.fgov.be/intersalgnl/hrfcsf/adviezen/PDF/HRF">http://docufin.fgov.be/intersalgnl/hrfcsf/adviezen/PDF/HRF</a> 032013 Synthese en aanbevelingen.pdf
- <sup>4</sup> SILC, 'Gini coefficient of equivalised disposable income', Eurostat, <a href="http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc\_di12;">http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc\_di12;</a>
  - OECD, 'OECD Income Distribution Database: Data, Figures, Methods and Concepts', http://www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm
- D. Dierckx, S. Oosterlynck, J. Coene, A.V. Haarlem (eds) (2012) 'Yearbook on Poverty and Social Exclusion 2012', press release, ACCO, <a href="http://www.ua.ac.be/main.aspx?c=\*OASES&n=111335&ct=111335&e=307057">http://www.ua.ac.be/main.aspx?c=\*OASES&n=111335&ct=111335&e=307057</a>
- <sup>6</sup> Statistics Belgium (2013) 'Employment rate, unemployment rate, labor force participation rate by sex for Belgium and regions last 4 quarters', <a href="https://statbel.fgov.be/fr/statistiques/chiffres/travailvie/emploi/trimestriels/">https://statbel.fgov.be/fr/statistiques/chiffres/travailvie/emploi/trimestriels/</a>
- <sup>7</sup> Todas las personas menores de 25 años que están buscando ampleo.
- Eurostat (2013), 'EU Labour Force Survey: Belgium Youth Unemployment Rate', http://ycharts.com/indicators/belgium youth unemployment rate Ifs
- <sup>9</sup> Basado en D. Dierckx, S. Oosterlynck, J. Coene, A.V. Haarlem (eds) (2012) op. cit.; and on 'Facts and Figures', Support Point for combating poverty, insecurity, and social exclusion, <a href="http://www.armoedebestrijding.be/cijfers\_aantal\_armen.htm#4.%20Europese%20armoede-indicator">http://www.armoedebestrijding.be/cijfers\_aantal\_armen.htm#4.%20Europese%20armoede-indicator</a>
- <sup>10</sup> D. Dierckx, S. Oosterlynck, J. Coene, A.V. Haarlem (eds) (2012) op. cit., press release, p. 1.
- 11 Se trata de umbrales oficiales establecidos por el Departamento de Estadística del Ministerio de Economía. Se considera el ingreso mínimo necesario para mantener un nivel de vida mínimo (según el coste de vida en Bélgica y otros indicadores).
- 12 En nuevo indicador europeo de pobreza se define de forma diferente al de la encuesta EU-SILC (basado en el indicador de riesgo de pobreza por ingresos/umbral de pobreza, tal y como se indica para una persona o una pareja con dos hijos). Este nuevo indicador europeo de pobreza considera que están en riesgo de pobreza o exclusión social aquellas personas que se enfrentan a al menos uno de estos tres riesgos (pobreza monetaria, privaciones materiales graves o baja intensidad laboral).
  http://www.armoodebestiidina.be/siifors\_aastal\_armon.btm#4.9/20Europese9/20armoode\_indicator\_folde.on
  - http://www.armoedebestrijding.be/cijfers\_aantal\_armen.htm#4.%20Europese%20armoede-indicator [sólo en neerlandés]
- <sup>13</sup> ibid.
- <sup>14</sup> Se tienen en cuenta diferentes estatus y condiciones: inmigrantes, personas con o sin la nacionalidad belga, personas en proceso de asilo, etc. Cabe señalar que las encuestas no incluyen a las personas en situación ilegal, las personas sin hogar y los hogares colectivos.
- 15 'Nombre de faillites pour la Belgique et les régions, derniers 13 mois' [Bankruptcies for Belgium and regions during the previous 13 months], Statistics Belgium, http://statibel.fgov.be/fr/statistiques/chiffres/economie/entreprises/faillites/mois/
- <sup>16</sup> OECD 'Aid Statistics, Donor Aid at a glance. Belgium', <a href="http://www.oecd.org/dac/stats/BEL.JPG">http://www.oecd.org/dac/stats/BEL.JPG</a>
- 17 ibid.
- <sup>18</sup> 'L'aide, catalyseur de développement ou variable d'ajustement budgétaire? Rapport 2013 sur l'aide belge au développement', National Centre for Development Cooperation, http://static.lecho.be/upload/RAPPoRT\_APD\_2013\_bd1\_4339673-1661387.pdf
- <sup>19</sup> Eurostat (2013) 'Taxation trends in the European Union: Data for the EU member states, Iceland and Norway', Statistical Books, European Commission, p. 52, <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\_OFFPUB/KS-DU-13-001/EN/KS-DU-13-001-EN.PDF">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\_OFFPUB/KS-DU-13-001/EN/KS-DU-13-001-EN.PDF</a>
- <sup>20</sup> Incluye impuestos indirectos (como el IVA), directos (como el impuesto sobre la renta y el impuesto de sociedades) y las contribuciones sociales.
- <sup>21</sup> Eurostat, 'Taxation trends in the European Union', news release, 29 April 2013, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\_PUBLIC/2-29042013-CP/EN/2-29042013-CP-EN.PDF

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Francia

### Introducción

Entre 2010 y 2013, la estrategia de Francia para lidiar con la crisis económica fue ligeramente distinta de las de España, Portugal o Grecia, donde entre el 60 y el 80 por ciento de los esfuerzos de reducción del déficit consistieron en recortes en el gasto público. La decisión política inicial de Francia fue centrarse en aumentar la recaudación de impuestos en lugar de recortar drásticamente el gasto público.

Sin duda Francia ha resultado afectada por la crisis económica, aun cuando los medios de comunicación hayan puesto más énfasis en el impacto de la crisis sobre los países vecinos. En 2009 el PIB de Francia se contrajo un 3,1 por ciento respecto a 2008.¹ Se recuperó ligeramente en los años siguientes, pero Francia entró oficialmente en recesión en el primer trimestre de 2013 después de que su PIB descendiese por segundo período consecutivo en un 0,2 por ciento.² El gobierno francés espera un crecimiento del cero por ciento en 2013, en el mejor de los casos. Las principales consecuencias de la crisis económica en Francia se han dejado sentir en el desempleo, el menor poder adquisitivo, un incremento de la deuda pública y los impactos de las medidas de austeridad.

A pesar de las críticas a las políticas de austeridad en Europa por parte del presidente François Hollande (y anteriormente por Nicolas Sarkozy) así como sus llamamientos a promover el crecimiento en Europa, Francia ha atravesado varias rondas de medidas de austeridad desde 2010. En 2013 el gobierno empezó a aplicar las medidas tradicionales de austeridad recomendadas por la UE, con nuevos impuestos y enormes recortes del gasto público.



### Las medidas de austeridad en Francia

En mayo de 2013 la Comisión Europea concedió a Francia una prórroga de dos años (hasta 2015) para ajustar su déficit público a la meta europea del tres por ciento.<sup>3</sup> El gobierno presentó esta prórroga como una victoria política contra la austeridad. El ministro de Finanzas Pierre Moscovici, en sus declaraciones del 4 de mayo de 2013, presentaba la línea oficial francesa sobre el déficit público: "no hay que relajarse en cuanto a los esfuerzos por recortar el gasto, pero sin un excesivo ajuste estructural, sin plan de austeridad... Estamos inventando una nueva vía entre la reducción del déficit y el crecimiento." Sin embargo, desde 2010 Francia ha atravesado cinco rondas de medidas de austeridad. En noviembre de 2011 el gobierno de entonces, liderado por François Fillon, anunció medidas encaminadas a recaudar 65.000 millones de euros hasta 2016 que combinaban la reducción en el gasto público con una subida de impuestos, incluyendo 7.000 millones de euros en 2012 y 11.600 millones en 2013. Para 2013 el plan prevé una subida de impuestos de 7.900 millones de euros, el 86 por ciento de los cuales (6.800 millones de euros) recaerá sobre las familias.<sup>5</sup>

Desde el cambio de gobierno en 2012 se han anunciado nuevas medidas de austeridad para el presupuesto de 2013, cuyo objetivo es lograr un ahorro adicional de 37.000 millones de euros. Este nuevo plan de austeridad incluirá un volumen sin precedentes de nuevos impuestos y recortes presupuestarios. Incluye la conocida promesa electoral del presidente Hollande de imponer un impuesto del 75 por ciento a los ingresos que superen el millón de euros anuales. Otras medidas consisten en suprimir los incentivos fiscales para las grandes empresas y recortar el gasto público en 10.000 millones de euros (principalmente en los ministerios de Medio Ambiente/Ecología, Economía, Agricultura, Asuntos Exteriores y Cultura). A pesar del intento de subir los impuestos a las personas más ricas del país, es probable que las nuevas medidas de austeridad afecten a toda la población. De hecho, el parlamento francés votó a favor de una subida generalizada del IVA desde el 19,6 al 20 por ciento a partir del año próximo, como parte de un paquete para ahorrar 20.000 millones de euros adicionales en 2014 (incluyendo 5.000 millones mediante recortes directos del presupuesto de los ministerios). Por un lado, el gobierno francés asegura que está haciendo recaer el peso de la subida de impuestos sobre los más ricos, pero por otro aprueba una subida del IVA, el cual se sabe que es un impuesto regresivo que repercute sobre todas las categorías sociales, especialmente sobre las más vulnerables.

La prórroga de dos años de la Comisión Europea conlleva la perspectiva de más reformas para la población. Existen planes de nuevos recortes en el gasto público (tales como cambios en las prestaciones familiares) así como reformas en el mercado de trabajo (tales como una reducción en el subsidio de desempleo). Por otro lado, el gobierno pronto debatirá sobre la reforma de las pensiones —un asunto controvertido en Francia-abriendo la posibilidad de reducirlas en el futuro. El objetivo es rebajar el déficit público desde el 4,8 por ciento al 3,6 por ciento en 2014 y el 2,8 por ciento en 2015.

# Impacto de las medidas de austeridad sobre la desigualdad y la pobreza

Uno de los primeros efectos de la crisis económica en Francia fue la pérdida de más de 600.000 puestos de trabajo desde 2007. Desde que comenzó la crisis en 2008 la tasa de desempleo ha aumentado ininterrumpidamente hasta niveles sin precedentes. En mayo de 2013 el desempleo creció por 24 mes consecutivo, llegando a 4.799.200 personas sin trabajo (el 10,4 por ciento de la población activa<sup>6</sup>). Los más afectados son las personas menores de 25 años y los trabajadores de más edad.<sup>7</sup> Sólo en el primer trimestre de 2012 se registraron 207 planes de despido y se declararon en quiebra 16.000 empresas.<sup>8</sup>

El poder adquisitivo de los franceses se contrajo un 1,2 por ciento en 2012, la mayor reducción desde 1984, mientras se encarecían productos esenciales como la electricidad, el gas o la gasolina. La deuda pública de Francia se ha incrementado un 3 por ciento desde 2011, aumentando aún más el déficit presupuestario.

La crisis en Francia ha traído consigo mayor pobreza. Tomando la línea de pobreza oficial como el 60 por ciento del salario medio, se considera que en 2006, antes de la crisis, vivían en la pobreza 7,8 millones de personas (el 13 por ciento de la población total. En 2010 esta cifra ascendió a 8,6 millones (más del 14 por ciento de la población), incluyendo 2,7 millones de niños y niñas. Esto representa un incremento de 800.000 personas en menos de cinco años.

Este aumento de la pobreza ha golpeado sobre todo a las familias monoparentales, las mujeres pensionistas y los jóvenes menores de 18 años, entre los cuales la tasa de pobreza ha alcanzado un 19,6 por ciento. <sup>10</sup> Entre 2009 y 2010, los salarios percibidos por el 20 por ciento más pobre de la población descendieron un 1,3 por ciento, mientras que para el 20 por ciento más rico se incrementaron un 0,9 por ciento.

Una forma de calibrar cuántas personas están siendo afectadas por la crisis es midiendo el acceso a la atención sanitaria, el cual ha disminuido ininterrumpidamente desde que comenzó la crisis. El sistema sanitario francés en gran medida está financiado por un seguro médico nacional: en 2010 el estado cubría aproximadamente el 77 por ciento de los costes sanitarios y el resto lo cubría un sistema mutual, un seguro privado o lo pagaba cada individuo. El estado sigue asumiendo todo el coste para las personas con menos recursos a través de la "cobertura médica universal-complementaria", pero para otros segmentos pobres o de clase media la situación se está deteriorando rápidamente. Según una encuesta realizada en 2012,11 el 11 por ciento de la población en Francia afirmó no haber recibido tratamiento por razones económicas. En 2012 este porcentaje había aumentado al 27 por ciento. Las personas encuestadas dijeron que primero habían decidido prescindir de ir al dentista (el 19 por ciento), después de las gafas (el 10 por ciento), y por último de comprar medicamentos. Las dificultades para asumir los gastos médicos se deben a la reducción en la proporción de los costes que devuelve el estado. Como resultado, el 91 por ciento de la población en Francia cree que el sistema actual de financiación de la atención

sanitaria se encuentra seriamente amenazado.

La desigualdad ha ido aumentando en Francia, al menos durante la última década. Entre 2000 y 2010 el ingreso familiar promedio del 10 por ciento más pobre de la población creció un 5,3 por ciento, o 400 euros, mientras que el ingreso familiar promedio del 10 por ciento más rico se incrementó un 18,9 por ciento, o 8.950 euros. En 2010 el segmento más pobre de la sociedad ganaba siete veces menos que el más rico, comparado con 6,3 veces en 2000. La desigualdad está aumentando en Francia –rápidamente.

En lo más alto de la pirámide de ingresos, los beneficios financieros representan una parte importante de los recursos. Aunque estos beneficios financieros no alcanzaron buenos resultados en 2009 debido a la crisis financiera, esto no hizo mella en las fortunas de los "súper ricos", quienes en cualquier caso experimentaron los mayores incrementos entre 2004 y 2010. El 10 por ciento más rico de la población ha incrementado sus beneficios en casi un 7 por ciento y el 0,01 por ciento más rico en un 32,3 por ciento.<sup>12</sup>

### Los presupuestos de ayuda amenazados

La ayuda oficial al desarrollo proporcionada por Francia en 2011 ascendió a 9.800 millones de euros. Según la OCDE, la ayuda francesa representaba el 0,45 por ciento de su PIB en 2012, muy por debajo de la meta del 0,7 por ciento fijada para 2015, y también por debajo de la meta intermedia europea del 0,56 por ciento para 2010. Y lo más preocupante, la ayuda francesa descendió desde el 0,5 por ciento en 2010 al 0,46 por ciento en 2011 y el 0,45 por ciento en 2012.

A pesar de que la agenda de desarrollo francesa prioriza los sectores sociales como salud y educación, esto no se ha visto reflejado en la asignación presupuestaria por parte de Francia. El fuerte aumento de los préstamos concesionales a países emergentes está dando lugar a una reducción de los fondos bilaterales no reembolsables. La Agencia Francesa de Desarrollo trata de reducir los compromisos del estado y se está centrando en conceder préstamos, sobre todo a los países que califican como receptores de crédito. Los países más pobres se encuentran necesariamente excluidos de esta financiación.

Francia es uno de los países que está abriendo camino en la creación de mecanismos financieros innovadores, incluyendo la introducción de un impuesto sobre las transacciones financieras. En agosto de 2012 puso en marcha un impuesto a las transacciones financieras, con el cual esperaba recaudar 1.600 millones de euros en ingresos adicionales. Sin embargo, debido a su estrecha base fiscal, sólo se espera que genere entre 600 y 800 millones de euros en 2013. Y lo más importante es que sólo 160 millones anuales se asignarán al desarrollo internacional.

### Conclusión

Los franceses más pobres sin duda se han beneficiado de las transferencias sociales estatales. Como ha señalado Fabrice Lenglart, del Instituto Nacional de Estadística, "Sin los efectos redistributivos de las transferencias socials, el empeoramiento del nivel de vida para el 20 por ciento de los hogares más pobres [en Francia] habría sido cuatro veces mayor, lo que habría provocado una explosión de desigualdad".

Aún así, la pobreza y la desigualdad están aumentando en Francia, y esta situación sólo va a empeorar con los recortes en el gasto público que se esperan en todos los sectores en 2013 y 2014, unidos a un estancamiento del crecimiento.

## **NOTAS**

- <sup>1</sup> Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE), 'Évolution du PIB en France jusqu'en 2012', http://www.insee.fr/fr/themes/tableau.asp?reg\_id=0&id=159
- <sup>2</sup> INSEE, 'Comptes nationaux trimestriels Premiers résultats du 2e trimestre 2013', http://www.insee.fr/fr/themes/info-rapide.asp?id=26
- <sup>3</sup> E. Lévêque (2013) 'Dérapage budgétaire de la France: ce que cache la clémence de Bruxelles', L'Express, 22 February 2013, http://lexpansion.lexpress.fr/economie/derapage-budgetaire-de-la-france-ce-que-cache-la-clemence-de-bruxelles\_373718.html
- <sup>4</sup> 'Déficits publics: ni relâchement ni austérité, selon Moscovici', AFP, 4 de marzo de 2013, http://www.afp.com/fr/node/924381/
- <sup>5</sup> C. Guélaud (2011) 'Plan Fillon: les nouvelles hausses d'impôts pèseront à 86% sur les ménages en 2013', Le Monde, http://bercy.blog.lemonde.fr/2011/11/07/plan-fillon-les-nouvelles-hausses-dimpots-peseront-a-86-sur-les-menages-en-2013/
- <sup>6</sup> INSEE (2013) 'Estimation du taux de chômage au sens du BIT pour le 1er trimestre 2013', nota de prensa, http://www.insee.fr/fr/ppp/comm\_presse/comm/Communique\_presse\_060613.pdf
- 7 'Demandeurs d'Emploi Inscrits et Offres Collectées par Pole Emplôi en Avril 2013', Dares Indicateurs #33, http://www.pole-emploi.org/file/galleryelement/pj/be/1c/e9/07/avril2013\_pimensuelle1087934254590683430.pdf
- 6 'Crise en France: les chiffres qui fâchent', La Tribune, 20 Septiembre de 2012, <a href="http://www.latribune.fr/espace-abonnes/economie/20120917trib000719823/crise-en-france-les-chiffres-qui-fachent.html">http://www.latribune.fr/espace-abonnes/economie/20120917trib000719823/crise-en-france-les-chiffres-qui-fachent.html</a>
- <sup>9</sup> INSEE, 'Nombre de personnes pauvres', http://www.insee.fr/fr/themes/tableau.asp?reg\_id=0&ref\_id=NATSOS04403
- <sup>10</sup> C. Burricand, C. Houdré, y E.Seguin (2012) 'Les niveaux de vie en 2010', INSEE, http://www.insee.fr/fr/ffc/ipweb/ip1412/ip1412.pdf
- 11 'Les soins de santé en Europe et aux Etats-Unis', Baromètre Cercle Santè Europ Assistance (2012): http://www.europ-assistance.com/sites/default/files/barometre\_sante\_csa-europ\_assistance\_2012-rapport.pdf
- 12 'L'évolution des inégalités de revenus en France', Observatoire des inègalités, 24 de abril de 2013, http://www.inegalites.fr/spip.php?article632
- <sup>13</sup> Aid Watch (2012) 'France', <a href="http://aidwatch.concordeurope.org/countries/project/france/">http://aidwatch.concordeurope.org/countries/project/france/</a>

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Alemania

### Introducción

La evolución económica y social de Alemania desde la crisis financiera es bastante diferente a la del resto de las economías de la Eurozona. Aunque Alemania sufrió un acusado descenso del crecimiento, que pasó del 3,4 por ciento en 2007 al 0,9 por ciento en 2008 y al -5,1 por ciento en 2009, el país no tardó en recuperarse, registrando un crecimiento positivo del 4 por ciento en 2010 y del 3,1 por ciento en 2011. El crecimiento se ralentizó de nuevo en 2012, con una tasa del 0,9 por ciento, y las previsiones indican que esta cifra será de sólo el 0,3 por ciento en 2013, mientras la economía de la Eurozona sigue en recesión.<sup>1</sup>

El gobierno federal de Alemania, al igual que muchos Estados miembros de la Unión Europea, adoptó medidas para rescatar a los bancos insolventes, así como para estimular la economía y evitar su derrumbe. Estas medidas aumentaron el nivel de deuda pública, que se incrementó del 65,4 por ciento del PIB en 2007 al 82,5 por ciento en 2010. Sin embargo, a diferencia de lo ocurrido en algunos países del sur de Europa, los tipos de interés de los bonos alemanes se mantuvieron en niveles históricamente bajos, gracias a un efecto secundario de la crisis de la Eurozona: la difícil situación de muchos otros países de la zona euro hace de Alemania un puerto seguro para los inversores. Así, ha resultado relativamente fácil para Alemania satisfacer el pago de su deuda. Actualmente, el coste neto de los rescates será de al menos 70.000 millones de euros y, según las previsiones del Fondo Monetario Internacional (FMI), la deuda pública se habrá reducido al 68,7 por ciento del PIB en 2018.<sup>2</sup>

La tasa de paro en Alemania era del 7,8 por ciento en 2008, una cifra que aumentó ligeramente en 2009 hasta llegar al 8,1 por ciento. El paro descendió en 2010, con una tasa del 7,7 por ciento, y se redujo de nuevo hasta alcanzar el 5,5 por ciento en abril de 2012. Esto se debe, en parte, a las políticas especiales de flexibilización de la legislación laboral que se habían puesto en marcha ya antes de la crisis, y que



incluían medidas como complementar con subvenciones públicas los salarios de trabajadores con empleos temporales de corta duración. Estas medidas sirvieron para fortalecer el mercado laboral, aunque en 2013 el paro ha vuelto a aumentar, con una tasa del 6,8 por ciento en mayo de este años. <sup>4</sup> En cualquier caso, la tasa de paro en Alemania sigue siendo la mitad que la del conjunto de la zona euro (12,4 por ciento).

Asimismo, los bajos niveles de inflación y de deuda de los hogares<sup>5</sup> indican que Alemania no ha sufrido una crisis tan dura como otras zonas de Europa. Se ha extendido la idea de que Alemania puede servir de modelo para otros países europeos que atraviesan dificultades económicas; sin embargo, para comprender la dinámica concreta de Alemania después de 2008 es importante tener en cuenta los mecanismos profundos en los que se basa el éxito del país.

## Competitividad – el núcleo del "modelo alemán"

La principal causa tanto del acusado descenso del crecimiento en 2009 como de la rápida recuperación posterior de la economía alemana es su enorme dependencia de las exportaciones. En 2012, el 41,5 por ciento del PIB alemán dependía de las exportaciones, lo cual supone un drástico aumento de más de un tercio respecto a la década anterior, cuando esta cifra era del 30,5 por ciento (2002). Gracias a las exportaciones, entre 2008 y 2012 la balanza comercial y por cuenta corriente alemana disfrutó de un enorme superávit del 6,3 por ciento del PIB (sólo por detrás de China en tamaño), mientras que durante ese periodo las economías avanzadas tenían, de media, un déficit del 1,5 por ciento. Alemania se vio muy afectada por el desplome económico tras la crisis, pero cuando la economía mundial empezó a crecer de nuevo gracias a la recuperación de China y de otras economías emergentes, las exportaciones alemanas volvieron a ser un motor de crecimiento.

Sin embargo, la competitividad de la economía alemana presenta dos aspectos tremendamente negativos:

- Es la causa de los desequilibrios económicos en el seno de la zona euro, y por lo tanto está dificultando la recuperación de los países afectados por la crisis;
- Su elevado coste social, que recae sobre la mayoría de la población;

Este aumento de la competitividad está basado, en parte, en ventajas competitivas estructurales como la fortaleza de la industria alemana, los avances tecnológicos y la mano de obra cualificada. No obstante, sus orígenes también se encuentran en el paquete de reformas neoliberales emprendidas a partir de 2002, la llamada *Agenda 2010*, que supuso la reacción neoliberal a los mediocres resultados de la economía alemana tras la reunificación. El núcleo de estas políticas fueron las reformas laborales (Leyes '*Hartz IV*') que emprendió el gobierno de coalición formado por los socialdemócratas y los verdes bajo el mandato del Canciller Gerhard Schröder.

Este paquete de reformas incluía drásticos recortes de los subsidios por desempleo, así como medidas que debilitaron a los sindicatos con el objetivo de flexibilizar el mercado laboral, el incremento de la presión burocrática sobre los desempleados, la reducción de la protección social en ámbitos como el sistema de pensiones y el aumento de la edad de jubilación de los 65 a los 67 años. Los salarios reales se redujeron, de media, un 1,6 por ciento anual entre los años 2002 y 2012; la caída fue más rápida después de que empezasen a aplicarse las reformas, con un descenso del 3,9 por ciento entre 2002 y 2007.8 Los salarios reales no volvieron a incrementarse hasta 2010, con una subida del 2,85 por ciento, y esta tendencia se ha mantenido hasta 2012. El desequilibrio salarial entre hombres y mujeres se ha mantenido estable durante la última década, con una tasa del 19,4 por ciento en 2010. 9

El paquete de reformas vino acompañado de una ola de privatizaciones de los servicios públicos, como el abastecimiento de agua y el transporte público, así como de reducciones fiscales para las empresas y las personas con rentas más altas, mientras que el IVA pasó del 16 al 19 por ciento en 2007.

En otras palabras, las políticas neoliberales de austeridad que ahora dominan la gestión de la crisis europea ya se habían aplicado en Alemania antes de 2008. En conjunto, las reformas Schröder fortalecieron el poder del capital, a costa de una menor importancia del trabajo.

# Inseguridad, pobreza y desigualdad – la otra cara del "modelo alemán"

Este desequilibrio ha acarreado enormes costes sociales. Alemania está viviendo un nuevo fenómeno, que combina el drástico aumento de los empleos precarios muy mal remunerados (origen de lo que se conoce como "pobreza en la población ocupada") con una protección social prácticamente inexistente y una escasa protección de los derechos de los trabajadores. El número de puestos de trabajo de este tipo se ha incrementado, pasando de 4,3 millones en 2001 a 7,8 millones en 2010, lo que supone un tercio del total de la mano de obra asalariada. La brecha de género en este aspecto es especialmente amplia: el 34,1 por ciento de las mujeres trabajan en este tipo de empleos, frente al 12,3 por ciento de los hombres. 11

Las reformas del gobierno de Schröder también acentuaron la tendencia de aumento de la pobreza. El nivel de pobreza en Alemania aumentó significativamente, pasando del 11,8 por ciento en el año 2000 al 15,2 por ciento en 2007. Desde entonces, el nivel de pobreza ha seguido aumentando ligeramente, hasta llegar al 15,8 por ciento en 2010. Las más perjudicadas son las mujeres: en 2010, un 16,8 por ciento de las mujeres eran pobres, frente al 14,9 por ciento de los hombres. Existen claras diferencias entre Alemania occidental y oriental. En 2010, el porcentaje de población pobre en Alemania occidental era del 14,3 por ciento, frente al 22,2 por ciento de Alemania oriental.

### El impacto en los más ricos

También está aumentando la desigualdad, tanto en términos de ingresos como de distribución de la riqueza. En 1991, el índice de Gini (que mide la desigualdad en el seno de un país¹⁴) de los ingresos reales de los hogares alemanes era del 0,41. En 2005 alcanzó su nivel más alto, 0,48, para disminuir de nuevo hasta 0,47 en 2010. Los elevados niveles de desigualdad de ingresos han impulsado bastantes medidas orientadas a reducir la desigualdad de los ingresos netos – después de impuestos y transferencias – que actualmente es de 0,29. De hecho, los efectos redistributivos de los impuestos a los hogares en Alemania están entre los más altos de la OCDE.¹⁵ Aunque los activos financieros netos se han incrementado en toda Alemania, pasando de 1,19 billones de euros en 1991 a 3,39 billones en 2010, en la actualidad el diez por ciento de la población posee el 60 por ciento de estos recursos, mientras que el 50 por ciento de la población apenas posee activos.

El desarrollo socioeconómico alemán está muy marcado por las políticas neoliberales, de modo que no resulta sorprendente que la ayuda oficial al desarrollo (AOD) también esté viendo amenazada. En el pasado, la AOD siguió una tendencia de crecimiento que en ciertos periodos fue bastante considerable, como por ejemplo entre 2001 y 2011, cuando pasó de 5.000 a 14.100 millones de euros; <sup>16</sup> sin embargo, desde entonces se ha mantenido comparativamente baja, en un 0,38 por ciento de la RNB. <sup>17</sup> Además, en el futuro se prevén recortes sin precedentes en el presupuesto alemán de cooperación al desarrollo, que se reducirá en 245 millones de euros en 2014 y en otros 160 millones de euros en 2015. <sup>18</sup>

## **NOTAS**

- <sup>1</sup> IMF (2013) 'World Economic Outlook 2013', Washington: IMF, <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/01/">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/01/</a>
- <sup>2</sup> IMF (2013) op. cit.
- <sup>3</sup> La tasa de paro en Alemania es menor entre las mujeres que entre los hombres, un hecho bastante inusual que se explica porque en general la tasa de empleo femenino es baja en comparación con la de otras economías avanzadas. Así, este dato no refleja un avance sino más bien un atraso.
- <sup>4</sup> 'Zahl der Erwerbstätigen im April 2013 erneut um 0,7 % höher als im Vorjahr', Statistisches Bundesamt, <a href="https://www.destatis.de/DE/PresseService/Presse/Pressemitteilungen/2013/05/PD13">https://www.destatis.de/DE/PresseService/Presse/Pressemitteilungen/2013/05/PD13</a> 180 132.html
- <sup>5</sup> IMF (2013) op. cit.
- <sup>7</sup> IMF (2013) op. cit.
- <sup>8</sup> Descenso agregado en este periodo.
- <sup>9</sup> 'Persistenz im Zeitverlauf', WSI, http://www.boeckler.de/39135.htm
- <sup>10</sup> Arbeitsgruppe (2013): 'Memorandum 2013: Umverteilen Alternativen der Wirtschaftspolitik', Cologne: PapyRossa, <a href="http://www2.alternative-wirtschaftspolitik.de/uploads/memorandum2013\_tabellen.pdf">http://www2.alternative-wirtschaftspolitik.de/uploads/memorandum2013\_tabellen.pdf</a>
- <sup>11</sup> DGB Abteilung Sozialpolitik (2012) 'Licht und Schatten im Beschäftigungssystem', Arbeitsmarkt aktuell, Berlin: DGB Bundesvorstand, <a href="http://www.sozialpolitik-aktuell.de/tl\_files/sozialpolitik-aktuell/">http://www.sozialpolitik-aktuell.de/tl\_files/sozialpolitik-aktuell/</a> Politikfelder/Arbeitsmarkt/Dokumente/Licht%20und%20Schatten.pdf
- <sup>12</sup> Según la definición de la UE de umbral de la umbral de la pobreza: el 60 por ciento de los ingresos medios.
- <sup>13</sup> Bundesministerium für Arbeit und Soziales (2013) 'Der Vierte Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung', Berlin, P. 461, <a href="http://www.bmas.de/DE/Service/Publikationen/a334-4-armuts-reichtumsbericht-2013.html">http://www.bmas.de/DE/Service/Publikationen/a334-4-armuts-reichtumsbericht-2013.html</a>
- <sup>14</sup> El índice de Gini va de cero a uno, donde cero es la total ausencia de desigualdad y uno es la desigualdad total.
- <sup>15</sup> OECD (2012) 'Income inequality and growth: The role of taxes and transfers', OECD Economics Department Policy Notes, No. 9, <a href="http://www.oecd.org/eco/public-finance/49417295.pdf">http://www.oecd.org/eco/public-finance/49417295.pdf</a>
- <sup>16</sup> OECD (2012) 'Development: Aid to developing countries falls because of global recession', <a href="http://www.oecd.org/newsroom/developmentaidtodevelopingcountriesfallsbecauseofglobalrecession.htm">http://www.oecd.org/newsroom/developmentaidtodevelopingcountriesfallsbecauseofglobalrecession.htm</a>
- <sup>17</sup> OECD (2013) 'Aid to poor countries slips further as governments tighten budgets', http://www.oecd.org/newsroom/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm
- 18 'Bundeshaushalt', VENRO, http://venro.org/themen/haushalt/

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Grecia

### Introducción

Grecia es el país de la UE más golpeado por el impacto de la crisis financiera. Hace dos años, en junio de 2011, *The Economist* evaluó las acciones que la UE había tomado respecto a Grecia y afirmó que parecía haberse adoptado una nueva regla: "si un plan no funciona, mantengámoslo". Dos años después, mientras la situación social y política sigue empeorando, no hay signos de cambio de dirección.

#### El contexto de la crisis en Grecia

La década anterior a la crisis en Grecia se caracterizó por la ausencia de reformas estructurales en fiscalidad, deuda pública y condiciones salariales en el sector público. Grecia tenía un sistema fiscal mal organizado, unos servicios sociales deficientes, y unos partidos políticos incapaces de ponerse de acuerdo sobre las reformas necesarias.

En octubre de 2011 se descubrió que 109.421 personas que no figuraban en el censo estaban sin embargo recibiendo pensiones del principal fondo estatal de seguridad social. Se calcula que la cifra total pagada a dichos falsos pensionistas podría haber ascendido a 1.500 millones de euros. En junio de 2011 el Fondo Monetario Internacional (FMI) definió el sistema fiscal griego como un desastre, señalando que el problema se debía a la ausencia de voluntad política, la cual agravaba la falta de competitividad y el aislamiento económico.<sup>2</sup>

El hecho de que los ingresos fiscales no se hubiesen incrementado, a pesar del aumento en los beneficios estatales y del consumo, puso de manifiesto las graves deficiencias del sistema fiscal griego. Una de las principales era la incapacidad de la autoridad fiscal para recaudar impuestos: la evasión fiscal en Grecia podría haber alcanzado el 27,5 por ciento del PIB en el período entre 1999 y 2007 –lo que la convierte en la mayor economía informal de todos los países de la UE.<sup>3</sup> El anterior



ministro de Finanzas Evangelos Venizelos se quejaba en 2011 de que apenas 25.000 griegos habían declarado unos ingresos anuales superiores a los 100.000 euros y apenas 160.000 habían admitido ganar más de 50.000 euros. Está claro que no existía ningún control del fraude. Venizelos declaró que cambiar esta situación era tanto una prioridad política como una obligación moral. Los trabajadores por cuenta propia representaban el 37 por ciento de la fuerza laboral griega, comparado con un promedio del 15 por ciento en toda la UE. El autoempleo resultaba muy atractivo, pues los impuestos que pagaba este sector en Grecia estaban en torno al 15 por ciento (la tasa promedio en la UE estaba cerca del 25 por ciento) y, con una recaudación de impuestos tan baja, a los trabajadores por cuenta propia les resultaba más fácil defraudar.

Grecia mantuvo su deuda pública en torno al 100 por ciento del PIB durante la década anterior a la crisis, entre un 20 y un 30 por ciento por encima de otros países similares.

Un área importante en la que Grecia fue incapaz de realizar reformas antes de la crisis fue la de los salarios en el sector público. Desde inicios de la década de 1990 en adelante se ensanchó enormemente la brecha entre los salarios en el sector público y el privado. En 2011 se calcula que los sueldos en el sector público eran un 130 por ciento superiores a los de los trabajadores privados, mientras que la diferencia en la Eurozona era en promedio del 30 por ciento. Los sueldos de los trabajadores en categorías similares eran mucho más altos en el sector público, lo que creaba un sistema de "internos" y "externos". Esto, unido a la incapacidad de recaudar impuestos, fue en parte la causa del incremento de la deuda pública griega. Ningún partido en el gobierno (ni el Movimiento Panhelénico Socialista, PASOK, entre 2004 y 2009, ni el conservador Nueva Democracia, ND, entre 2004 y 2009) fue capaz de llevar a cabo las reformas necesarias para corregir la situación antes de que estallase la crisis.

# El paquete de rescate y las medidas de austeridad

Cuando sobrevino la crisis, el gobierno del PASOK (reelegido en junio de 2009) acordó llevar a cabo los planes económicos impuestos por la UE, el Banco Central Europeo y el FMI, establecidos en el memorando de 2010.<sup>7</sup> A cambio este grupo, conocido como la Troika, proporcionó los préstamos que permitieron a Grecia evitar el impago de su deuda y entrar en bancarrota. Algunas de las reformas exigidas por la Troika fueron:

• Recortes salariales en el sector público: Congelación salarial en el sector público hasta 2014, eliminación inmediata de dos de las 14 pagas mensuales en el sector público para aquellos trabajadores con un sueldo por encima de los 3.000 euros al mes, y reducción de las pagas 13 y 14 para quienes ganan menos de 3.000 euros al mes. Sin embargo, según un informe reciente del FMI, la reforma del excesivo número de funcionarios se ha dejado de lado debido en gran medida a la resistencia a hacer despidos.<sup>8</sup>

- Reforma de las pensiones: Reducción del pago de pensiones hasta en un 26,4 por ciento y aumento en la edad de jubilación hasta los 65 años para mujeres y hombres; con una penalización del seis por ciento en caso de jubilación anticipada.<sup>9</sup> En septiembre de 2012 la edad de jubilación se aumentó más aún, hasta los 67 años.<sup>10</sup>
- Impuestos: Se suponía que el gobierno iba a introducir un nuevo plan para mejorar la recaudación de impuestos, reducir la fuga de capitales y combatir la evasión fiscal. El FMI sostiene que se han logrado muy pocos avances en cuanto a la evasión fiscal más evidente,<sup>11</sup> y que ni los más ricos ni los trabajadores por cuenta propia han empezado a pagar sus impuestos.<sup>12</sup> Lamentablemente, el IVA una forma mucho más regresiva de aumentar los ingresos fiscales que tiende a penalizar a los grupos con menores ingresos- se incrementó en 10 puntos porcentuales en todas las categorías.

En abril y mayo de 2010 se pusieron en marcha varias reformas fiscales: los bonos bancarios y los servicios financieros tienen desde entonces un gravamen de hasta el 90 por ciento, y se triplicaron los impuestos sobre la propiedad para los extranjeros con una residencia de verano en el país. Se prohibieron los pagos en efectivo por más de 1.500 euros, con el fin de reducir el fraude, y a las personas que proporcionasen información sobre fraude fiscal se les ofreció una recompensa del 10 por ciento de la cantidad recuperada por las autoridades. Para los trabajadores por cuenta propia con ingresos por encima de 40.000 euros anuales la tasa impositiva se aumentó de un 5 a un 40 por ciento. A cualquier hogar con ingresos por encima de 100.000 euros se le aplicaría un nuevo tipo impositivo del 45 por ciento, lo que representa un incremento del cinco por ciento. Sólo quienes tuviesen unos ingresos iguales o inferiores a 25.000 euros anuales no estarían sujetos a ninguna subida de impuestos.<sup>14</sup>

Desgraciadamente, las medidas de control fiscal no han dado los resultados esperados. Cuando se le preguntó al ministro de Finanzas Giorgos Mavraganis por qué el gobierno sólo había recaudado 14 millones de euros de los 9.700 millones que adeudan los mayores evasores de impuestos (el monto total acumulado que se ha perdido por la evasión fiscal es de 52.300 millones de euros)<sup>15</sup> admitió que Grecia sólo había recaudado esa suma (un 0,0014 por ciento del monto adeudado), pero dijo que se debía a que muchas empresas habían cerrado y a que muchas personas utilizan facturas falsas para engañar a los inspectores.<sup>16</sup> *El País* informó el 24 de mayo de 2011 que la fuga de capitales se había intensificado, dejando a Grecia al borde de la quiebra. Este diario afirmó que los griegos mantenían 280.000 millones de euros en cuentas en Suiza, lo que equivale al 120 por ciento del PIB griego.<sup>17</sup>

A este panorama general se sumaba una presión constante por parte de la enorme deuda pública griega. Ésta, que ya partía de niveles altos, sufrió un enorme incremento tras el paquete de rescate de la Troika, del doble que el de países similares.

A consecuencia de los problemas económicos experimentados por Irlanda, los gobiernos europeos y las instituciones financieras trataron de establecer mecanismos que regulasen los acuerdos para "rescatar" a un país. En el caso de Grecia, la decisión de aprobación de los préstamos para el gobierno contemplaba dos aspectos fundamentales: 1) el gobierno tenía que asumir directamente la responsabilidad por su devolución; y 2) el dinero prestado pasaría a formar parte de la deuda pública. El constante incremento de la deuda pública griega debido al paquete de rescate ha implicado que en los siguientes "rescates" el préstamo se concediese a los bancos (como préstamos bancarios) con el fin de evitar un incremento indiscriminado en el nivel de deuda pública.

Es poco probable que Grecia mantenga su deuda dentro de los límites fijados por el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la UE (que inicialmente decía que todos los países de la Eurozona debían tratar de mantener su déficit público anual por debajo del 3 por ciento del PIB y su deuda pública total por debajo del 60 por ciento del PIB), sobre todo teniendo en cuenta que el servicio de la deuda ascendió al 13,9 por ciento del gasto público griego en 2011.

# El impacto del paquete de rescate y las medidas de austeridad

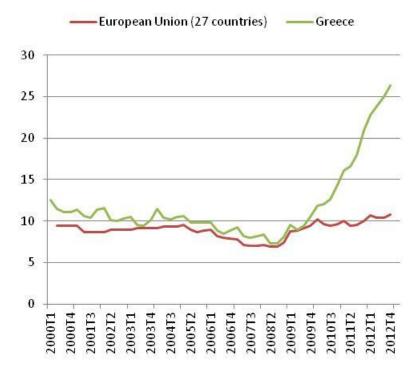
#### Repercusiones electorales

La crisis económica ha alterado los términos del sistema político griego, donde la división entre partidos de izquierdas y de derechas ha sido reemplazada por una división entre "pro" y "anti" Memorando de 2010 y las medidas de austeridad que lo sucedieron. Sorprendentemente, el partido conservador ND se opuso mientras que el partido en el gobierno, el PASOK, se mostró a favor. En mayo de 2012, ND ganó las elecciones generales, después de que la población mostrase su absoluto rechazo al paquete de austeridad de la Troika. Estas elecciones marcaron el fin del sistema tradicional bipartidista.

#### Más desempleo

En 2010, el ingreso disponible para las familias<sup>18</sup> griegas descendió un 12,3 por ciento respecto a 2009.<sup>19</sup> Esto se debió sobre todo al aumento del desempleo, más que a la reducción de los salarios.<sup>20</sup> El desempleo ha seguido aumentando ininterrumpidamente a lo largo de 2013. Según los datos de Eurostat, el mayor aumento del desempleo en la UE entre enero de 2012 y enero de 2013 se produjo en Grecia, desde un 21,5 por ciento a un 27,2 por ciento.<sup>21</sup>

Figura 1: Tasa de desempleo en Grecia y en la UE (2000-2012)

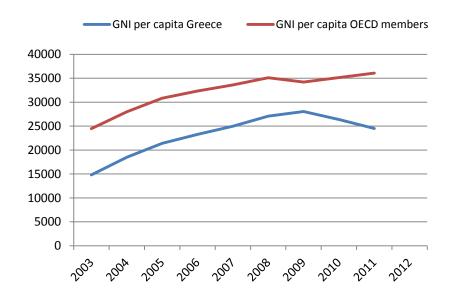


Fuente: Oxfam, basado en datos de Eurostat<sup>22</sup>

#### Pobreza y desigualdad

La Figura 2 muestra cómo la progresión, hasta entonces paralela, del ingreso nacional bruto (GNI por sus siglas en inglés) per cápita en Grecia se aleja del promedio de la OCDE a partir del momento en que se aprobó el primer rescate en 2010.

Figura 2: Evolución del INB per cápita en Grecia y promedio de los países de la OCDE (en dólares constantes)



Fuente: OCDE, www.oecd.org

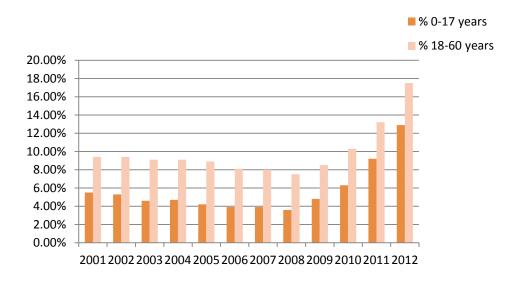
En 2011 Grecia tenía el porcentaje de personas en riesgo de pobreza o exclusión social más alta de la Eurozona (31 por ciento comparada con 24,2 por ciento de media en el conjunto de la UE). Este porcentaje había mostrado un suave descenso, pero ahora ha vuelto a crecer hasta niveles de 2004. Sólo en 2011 se incrementó en un 3,3 por ciento, lo que significa que 372.000 personas más se encontraban en riesgo de pobreza o exclusión social.

Más de uno de cada tres griegos cayó por debajo de la línea de pobreza en 2012 (tras ajustar las cifras teniendo en cuenta la inflación y tomando 2009 como el límite para fijar la línea de pobreza). La clase media se ha reducido y está más cerca de la línea de pobreza, mientras que las personas pobres se vuelven más pobres y aumenta la desigualdad. Grecia sigue siendo el único país de la Eurozona sin un sistema de asistencia social básica que ofrezca una protección de último recurso.<sup>23</sup>

El número de suicidios en Grecia se ha incrementado un 26,5 por ciento, desde 377 en 2010 hasta 477 en 2011, y ha aumentado un 104,4 por ciento en el caso de mujeres.<sup>24</sup>

Entre 2001 y 2008 el porcentaje de personas con edades entre 18 y 60 años viviendo en hogares sin ningún ingreso se mantuvo prácticamente constante, con una ligera caída del 9,4 al 7,5 por ciento. Esto se ha revertido a partir del inicio de la crisis, y sobre todo desde la introducción de las medidas del paquete de rescate, aumentando el número de personas viviendo en hogares sin ningún ingreso hasta aproximadamente un millón en 2012, lo que equivale al 17,5 por ciento de la población.<sup>25</sup>

Figura 3: Porcentaje de la población viviendo en hogares con todos sus miembros en paro (excepto hogares con estudiantes entre 18 y 24 años que no trabajan)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística Griego<sup>26</sup>

Tras seis años consecutivos de recesión y cuatro de austeridad, la sociedad griega se está volviendo cada vez más fragmentada. Se cree que la población sin hogar ha crecido un 25 por ciento desde 2009, ascendiendo actualmente a 20.000 personas.<sup>27</sup>

#### Escasez de recursos sociales y aumento de los extremismos

El sistema público de salud es cada vez menos accesible, sobre todo para las personas pobres y los grupos marginalizados. Cerca de uno de cada tres griegos carece de seguro médico público, la mayoría a causa del desempleo de larga duración.<sup>28</sup>

El aumento de la pobreza y el desempleo y el debilitamiento de los sistemas sociales se han visto acompañados por un incremento en la tasa de criminalidad.<sup>29</sup>

Los partidos de extrema derecha Amanecer Dorado y AnEl obtuvieron cada uno un siete por ciento de los votos en las elecciones de 2012. Su éxito puede atribuirse a la grave situación económica que atraviesa el país y a la pérdida de confianza en los partidos tradicionales. La principal fortaleza de Amanecer Dorado, que culpa de la crisis a los extranjeros, se debe al papel que juega en algunos barrios de Atenas con un porcentaje particularmente alto de inmigrantes.<sup>30</sup> En éstos se ha vuelto muy visible, ofreciéndose a responder donde el Estado no logra hacerlo. Actuando aparentemente en complicidad con la policía local, Amanecer Dorado ha proporcionado servicios de seguridad personal a personas jubiladas que pasan hambre y tienen miedo de salir a la calle.<sup>31</sup> Distribuye alimentos sólo para los griegos, y grupos con estética militar han atacado brutalmente a inmigrantes y a los griegos que los han defendido.<sup>32</sup> Estos grupos se han dedicado a ir a la caza de inmigrantes que carecen de recursos y viven en la calle. Según un informe de Human Rights Watch, se está extendiendo una crisis de violencia xenófoba contra los inmigrantes y los refugiados políticos en Atenas y en el resto del país.<sup>33</sup> Fanáticos de extrema derecha han atacado barrios con población inmigrante. En 2011 un incidente dejó al menos 25 personas hospitalizadas con heridas de arma blanca y graves contusiones.

### Conclusión

La situación actual en Grecia es muy volátil. Las medidas de austeridad han dejado a una gran parte de la población en graves apuros. Los recortes en el gasto público, unidos a un desempleo que no para de crecer, han llevado a muchas personas a la indigencia o cerca de ella.

Con un tercio de la población en el umbral de la pobreza y un 17,5 por ciento viviendo en hogares donde no hay ningún ingreso, ya no se puede confiar en que las redes familiares puedan seguir apoyando a las personas necesitadas. Es fundamental contar con un sistema fiscal justo capaz de combatir la evasión fiscal con el fin de volver a financiar las redes de protección social que se han ido desmantelando progresivamente durante la crisis, como parte de los acuerdos de rescate con la Troika.

Pero todo ello requiere una acción política decidida y, dado el colapso del sistema político griego, no parece un escenario muy probable. El vacío político a su vez ha generado una sensación de inseguridad pública, en parte alimentada por un aumento del racismo y la xenofobia. Si las instituciones, especialmente el gobierno y el parlamento, no logran recuperar la confianza de la población será aún más difícil superar la crisis financiera. Y para que esto ocurra, la política económica debe poner por delante las necesidades de las personas.

### NOTAS

- 1 'If Greece goes...', The Economist, http://www.economist.com/node/18866979
- <sup>2</sup> 'Sistema fiscal de Grecia está "hecho pedazos", según FMI', El Espectador, 21 June 2011, <a href="http://www.elespectador.com/economia/articulo-279016-sistema-fiscal-de-grecia-esta-hecho-pedazos-segun-fmi">http://www.elespectador.com/economia/articulo-279016-sistema-fiscal-de-grecia-esta-hecho-pedazos-segun-fmi</a>
- <sup>3</sup> CESifo Forum (2012) 'The Crisis and Tax Evasion in Greece: What are the Distributional Implications?' Munich: Ifo Institute, <a href="http://www.cesifo-group.de/ifoHome/publications/docbase/details.html?docld=18767809">http://www.cesifo-group.de/ifoHome/publications/docbase/details.html?docld=18767809</a>
- <sup>4</sup> 'Grecia acusa a 15.000 defraudadores de evadir 37.000 millones, el 10% de la deuda', *El Pais*, 15 de octubre de 2011, <a href="http://elpais.com/diario/2011/10/15/economia/1318629602">http://elpais.com/diario/2011/10/15/economia/1318629602</a> 850215.html
- <sup>5</sup> T. Kollintzas, D. Papageorgiou y V. Vassilatos (2012) 'An explanation of the Greek Crisis. The Insiders-Outsiders Society', Universidad de Económicas y Empresariales de Atenas, http://www.aueb.gr/conferences/Crete2012/papers/papers%20senior/Vasilatos.pdf
- <sup>6</sup> ihid
- <sup>7</sup> 'The Economic Adjustment Programme for Greece', Comisión Europea, http://ec.europa.eu/economy\_finance/publications/occasional\_paper/2010/op61\_en.htm
- <sup>8</sup> FMI (2013) 'Greece 2013 Article IV Consultation Concluding Statement of the IMF Mission', http://www.imf.org/external/np/ms/2013/050313.htm
- <sup>9</sup> P. Inman (2012) 'Greek debt crisis: timeline', *The Guardian*, 9 de marzo, http://www.theguardian.com/business/2012/mar/09/greek-debt-crisis-timeline
- 10 Greek government agrees to lift retirement age to 67', <a href="http://uk.reuters.com/article/2012/09/20/uk-greece-austerity-troika-idUKBRE88J0Z720120920">http://uk.reuters.com/article/2012/09/20/uk-greece-austerity-troika-idUKBRE88J0Z720120920</a>
- <sup>11</sup> FMI (2013) op. cit.
- 12 ibid.
- <sup>13</sup> Encuesta online del FMI (2010) 'Europe and IMF Agree €110 Billion Financing Plan With Greece', 2 de mayo, <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2010/car050210a.htm">http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2010/car050210a.htm</a>
- 14 ibid.
- <sup>15</sup> A. Dabilis (2013) 'Greece Didn't Collect 99.86% Of Big Tax Debts', Greek Reporter, <a href="http://greece.greekreporter.com/2013/03/16/greece-didnt-collect-99-86-of-big-tax-debts/">http://greece.greekreporter.com/2013/03/16/greece-didnt-collect-99-86-of-big-tax-debts/</a>
- <sup>16</sup> ibid.
- <sup>17</sup> P. Inman (2012) op. cit.
- <sup>18</sup> El ingreso disponible es un indicador utilizado por la OCDE para medir los recursos económicos disponibles en una familia estándar
- <sup>19</sup> E. Di Meglio (2013) 'Living standards falling in most Member States', Estadísticas de Eurostat en Focus 8/2013, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\_OFFPUB/KS-SF-13-008/EN/KS-SF-13-008-EN.PDF
- <sup>20</sup> ibid.
- <sup>21</sup> Eurostat, 'Unemployment statistics', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\_explained/index.php/Unemployment\_statistics\_explained/index.php/U
- <sup>22</sup> ibio
- <sup>23</sup> OHCHR (2013) 'Greece: "Troika bailout conditions are undermining human rights," warns UN expert on debt and human rights', <a href="http://www.ohchr.org/RU/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13281&LangID=E">http://www.ohchr.org/RU/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13281&LangID=E</a>
- <sup>24</sup> 'Suicide rate climbs 26.5 percent in 2011 from 2010; greatest rise in women', ekathimerini, <a href="http://www.ekathimerini.com/4dcgi/warticleswsite1\_1\_20/05/2013\_499855">http://www.ekathimerini.com/4dcgi/warticleswsite1\_1\_20/05/2013\_499855</a>
- <sup>25</sup> Autoridad Griega de Estadísticas (2013) 'Living Conditions in Greece', http://www.statistics.gr/portal/page/portal/ESYE/BUCKET/General/LivingConditionsInGreece\_0413.pdf
- <sup>26</sup> http://www.statistics.gr/portal/page/portal/ESYE/BUCKET/General/LivingConditionsInGreece\_0413.pdf
- 27 'Crisis-stricken Greece observes rise in social inequality', ekathimerini, http://www.ekathimerini.com/4dcgi/\_w\_articles\_wsite1\_1\_05/05/2013\_497346
- <sup>28</sup> OHCHR (2013) op. cit.
- <sup>29</sup> C. Hadjimatheou (2012) 'Greeks confront crime wave amid austerity', BBC News, <a href="http://www.bbc.co.uk/news/world-radio-and-tv-19269891">http://www.bbc.co.uk/news/world-radio-and-tv-19269891</a>
- <sup>30</sup> Los inmigrantes representan aproximadamente el 8,5 por ciento de la población, casi cinco veces más que en 1998. Fuente: Eurostat, flujos de migración internacional,
  - http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search\_database
- <sup>31</sup> H. Williamson y J. Sunderland (2013) 'Xenophobia in Greece', Human Rights Watch, <a href="http://www.hrw.org/news/2013/05/13/xenophobia-greece">http://www.hrw.org/news/2013/05/13/xenophobia-greece</a>
- 32 'Racist Violence Recording Network Findings', UNHCR, <a href="http://www.unhcr.gr/1againstracism/racist-violence-recording-network-findings/">http://www.unhcr.gr/1againstracism/racist-violence-recording-network-findings/</a>
- 33 H. Williamson y J. Sunderland (2013) op. cit.

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Islandia

#### Introducción

Islandia es un pequeño país cuya población apenas alcanza los 300.000 habitantes. Aunque Islandia no es miembro de la UE, representa un ejemplo útil de las alternativas a la austeridad que los países tienen a su disposición para responder a la crisis financiera. Islandia ha sido alabada por cómo ha manejado la crisis financiera, durante la cual las protestas ciudadanas presionaron a los políticos para que dejasen caer a los bancos, en lugar de rescatarlos. Al poner a las personas por delante de los bancos, Islandia demostró que hay otra forma de lidiar con la crisis financiera.

Al no ser miembro de la UE ni de la Eurozona, Islandia está menos atada a otros países y esto le ha permitido actuar con mayor flexibilidad, sobre todo en cuanto a su política monetaria. Uno de los aspectos clave en la recuperación de Islandia ha sido su capacidad para devaluar su moneda, promoviendo así sus exportaciones.

Entre 1991 y 2004 Islandia llevó a cabo varias reformas importantes, que incluyeron: reducción del gasto público; reducción de los impuestos al trabajo y al capital; privatización de empresas públicas; liberalización de los mercados del trabajo y de productos; mayor integración económica con el resto del mundo; reforma de las pensiones; desregulación del mercado financiero; y reformas del sector público.¹ En los años siguientes la desigualdad aumentó rápidamente, ganando velocidad a partir de 2003. El índice de Gini, el indicador que mide la desigualdad dentro de un país, pasó de 0,19 en 1993 a 0,24 en 2003, y alcanzó un máximo de 0,29 en 2007.²

En 2001 se desregularon los bancos islandeses, lo que les permitió privatizar sus recursos y facilitó la especulación bancaria. El sector bancario se aprovechó de las bajas tasas de interés en otros países y expandió su actividad al Reino Unido, los países nórdicos y al resto del mundo.<sup>3</sup> En 2007 los tres mayores bancos islandeses ampliaron



enormemente sus balances y concedieron préstamos que equivalían a unas nueve veces el tamaño de la boyante economía de la isla. Las inversiones de la banca en el mercado inmobiliario provocaron un auge que trajo consigo la concesión de crédito sin límites: el Fondo de Financiación de Vivienda (HFF por sus siglas en inglés, una institución del gobierno creada en 1999 para ofrecer hipotecas a bajo interés con la garantía del gobierno sobre la deuda) garantizó a todos los ciudadanos acceso hipotecas a unas tasas de interés artificialmente bajas. Como resultado, la demanda de vivienda se incrementó de forma generalizada, lo que provocó un rápido aumento de los créditos hipotecarios y un descenso abrupto de las tasas de interés de las hipotecas. A mediados de 2004 casi el 90 por ciento de los hogares islandeses tenía un crédito con el HFF, y los bonos emitidos por este organismo representaban más de la mitad del mercado de bonos en Islandia.

Cuando comenzó la crisis financiera en 2008 se depreció fuertemente la moneda islandesa, la corona, y los tres principales bancos comerciales (Kaupthing, Glitnir y Landsbanki) anunciaron que no podían refinanciar su deuda. La deuda externa islandesa ascendía a 50.000 millones de euros (frente a un PIB de 8.500 millones de euros en 2007), y más del 80 por ciento de ésta se debía al sector bancario. El banco central de Islandia ya no podía actuar como prestamista de último recurso. A principios de octubre de 2008, el gobierno, que había alabado las actividades de los bancos durante más de 10 años, se vio obligado a nacionalizar los bancos que habían concedido préstamos, cediendo su control a la Autoridad Supervisora Financiera (la autoridad que supervisa el sector financiero en Islandia). Todos los activos nacionales se reunieron en lo que pasó a ser una versión nacional pública de los bancos, mientras que los activos en el extranjero se declararon en quiebra. El gobierno insistió en que con esas medidas se aseguraba que Islandia no entrase en bancarrota. Protegerían la economía islandesa y a los ciudadanos islandeses, de manera que no sufrirían ninguna pérdida a causa del hundimiento del sistema bancario.

El gobierno solicitó a continuación al Fondo Monetario Internacional (FMI) un préstamo de emergencia a cambio de comprometerse a reducir el gasto y devolver el dinero (3.500 millones de euros) a los inversores extranjeros mediante una enorme subida de impuestos para los islandeses. Los principales pasos propuestos para combatir la crisis fueron:

- La aplicación de estrictos controles al capital (incluyendo una suspensión temporal del cambio de moneda oficial) el 6 de octubre de 2008, con el fin de ayudar a proteger la moneda;
- La activación el 17 de noviembre de 2008 de un paquete de rescate (con 2.700 millones de euros procedentes del FMI y los restantes 3.800 millones de un grupo de países nórdicos), para ayudar a financiar el déficit presupuestario y la creación de bancos nacionales;
- La puesta en marcha de medidas de austeridad como parte de la consolidación fiscal;

 La activación de "préstamos de garantía mínima del pago de depósitos" para ayudar a financiar una mínima devolución de los depósitos a los ahorradores extranjeros, quienes perdieron sus ahorros cuando los bancos islandeses fueron a la quiebra. Una suma de 1.200 millones de euros provino de Alemania, pero no fue aceptada la oferta de 4.000 millones de euros en préstamos por parte del Reino Unido y Holanda.

Estas medidas provocaron una serie de protestas populares –nunca antes vistas en Islandia- que obligaron al gobierno a convocar elecciones anticipadas. El nuevo gobierno que resultó elegido propuso un plan para devolver la deuda contraída a causa del paquete de rescate. Sin embargo, esto hizo que las protestas se extendiesen aún más y que se centrasen en exigir al gobierno que convocase un referéndum para ratificar dicho plan. En enero de 2010 la presión popular obligó al presidente Ólafur Ragnar Grímsson a convocar un referéndum para marzo de ese mismo año. El noventa y tres por ciento de los islandeses rechazaron las propuestas del gobierno y también se negaron a que fuese la población (y no los banqueros y dirigentes del país) quien tuviese que devolver la deuda.

#### Acciones legales y protección del bienestar

Islandia es el único país del mundo que ha emprendido acciones legales contra un político por su supuesta participación en la crisis financiera. Los tribunales nacionales tuvieron que pronunciarse sobre si Geir Haarde, el anterior primer ministro, podría considerarse responsable de la crisis financiera. Haarde fue absuelto de tres de los cuatro cargos que se le imputaban, pero fue encontrado culpable de violar la ley en cuanto a la responsabilidad de los ministros. Varios altos directivos de los bancos en cuestión, así como líderes empresariales, fueron también imputados ante los tribunales, acusados de fraude y manipulación a raíz de las investigaciones sobre el colapso de los bancos del país realizadas por la fiscalía especial islandesa.<sup>6</sup>

El gobierno que llegó al poder en febrero de 2009 se comprometió a ser un gobierno nórdico del bienestar con el objetivo de proteger de las peores consecuencias de la crisis a los segmentos de ingresos bajos y medios. También declaró que, en la medida de lo posible, preservaría el estado de bienestar frente a los recortes. Al parecer ha sido así: los presupuestos recientes incluyen una combinación de recortes del gasto en sectores distintos a los del bienestar, y la subida de impuestos se ha centrado en los segmentos de mayores ingresos.

En cuanto al verdadero nivel de vida, los recortes en el gasto público en Islandia han afectado más a los sectores de mayores ingresos que a los sectores vulnerables y de menores ingresos. Esto ha sido posible mediante incrementos en las pensiones mínimas para las personas mayores y pensionistas con discapacidad, en el salario mínimo, en las prestaciones de asistencia social y en la tasa del subsidio por desempleo (aunque los salarios en general no han variado).<sup>10</sup>

Los impuestos directos a las rentas más bajas también se redujeron

ligeramente, tanto en 2009 como en 2010, mientras que aumentaron para las rentas más altas. <sup>11</sup> La carga impositiva se ha trasladado significativamente sobre las espaldas de las familias con mayor nivel de ingresos.

El gobierno también ha cancelado las hipotecas a una cuarta parte de la población, y ha introducido medidas sociales (en forma de descuentos en el alquiler) para ayudar a quienes viven en una vivienda en alquiler.

Islandia ha utilizado su sistema de protección social para proteger durante la crisis a los sectores más vulnerables. Más aún, ha logrado revertir la tendencia hacia un incremento en la desigualdad durante los años de la crisis de 2008 y 2009, la cual siguió descendiendo en 2011, año en que Islandia registró un índice de Gini de 0,23.<sup>12</sup>

Aún así, alrededor de un 15 por ciento de los hogares sigue teniendo grandes dificultades para llegar a fin de mes. Se han introducido varios programas para las personas desempleadas y se han fortalecido los ya existentes, sin embargo existe descontento por la falta de inversión en creación de empleo. A pesar de ello, el desempleo no se ha convertido en el gran problema que era de esperar dada la magnitud del colapso del país y la grave contracción de su economía. La tasa de desempleo en Islandia en 2010 era del 7 por ciento, pero en abril de 2013 había caído al 6,6 por ciento, por debajo de la media de la UE.<sup>13</sup>

En 2011 el PIB de Islandia creció un 3,1 por ciento comparado con el año anterior (en 2010 se contrajo un 6,8 por ciento, tras haberse contraído un 4 por ciento en 2009). La inflación en 2011 era del 4,2 por ciento (comparada con un 16,3 por ciento en 2009); y el gobierno debía 10.139 millones de euros, el 98,8 por ciento de su PIB. La economía islandesa se ha recuperado tras la peor crisis económica en la historia de ese país. Mientras gran parte de Europa sigue luchando con la crisis, la economía de esta isla del Atlántico Norte está creciendo –gracias a la devaluación de su moneda, el aumento de las exportaciones, el auge del turismo y de la industria pesquera y el incremento de la confianza de los consumidores. El estilo islandés de lidiar con la crisis podría servir como inspiración sobre alternativas a la austeridad en la UE.

### **NOTAS**

- <sup>1</sup> R. Spruk (2010) 'Iceland's Economic and Financial Crisis: Causes, Consequences and Implications', European Enterprise Institute, <a href="http://mpra.ub.uni-muenchen.de/29972/">http://mpra.ub.uni-muenchen.de/29972/</a>
- <sup>2</sup> S. Olafsson (2011) 'Iceland's Financial Crisis and Level of Living Consequences', Working paper # 3:2011, Social Research Centre, University of Iceland, <a href="http://thjodmalastofnun.hi.is/sites/thjodmalastofnun.hi.is/files/skrar/icelands\_financial\_crisis\_and\_level\_of\_livin\_andf">http://thjodmalastofnun.hi.is/sites/thjodmalastofnun.hi.is/files/skrar/icelands\_financial\_crisis\_and\_level\_of\_livin\_andf</a>
- <sup>3</sup> R. Sprouk (2011) op. cit.
- <sup>4</sup> ibid.
- <sup>5</sup> P. Bagus and D. Howden (2011) 'Deep Freeze: Iceland's Economic Collapse,' Ludwig von Mises Institute, Auburn, Alabama, p. 56, <a href="https://mises.org/books/deep\_freeze\_howden.pdf">https://mises.org/books/deep\_freeze\_howden.pdf</a>
- <sup>6</sup> Lárus Welding, director general de Glitnir, y Guðmundur Hjaltason, director de banca corporativa en Glitnir, fueron condenados a nueve meses en prisión por la Corte Distrital de Reykjavík por abuso de confianza grave. De los nueve meses, seis son libertad condicional durante dos años (ver: <a href="http://visir.is/larus-welding-og-gudmundur-hjaltason-daemdir-i-fangelsi-/article/2012121229270">http://visir.is/larus-welding-og-gudmundur-hjaltason-daemdir-i-fangelsi-/article/2012121229270</a>)

A Sigurjon Arnason, director general de Landsbanki, y Hreidar Mar Sigurdsson, director general de Kaupthing, se les acusa de haber tramado un plan para comprar acciones bancarias con el fin de evitar la caída de los precios para después vender el stock, según el Wall Street Journal (V. Finkle (2013) 'Iceland Indicts Bankers Over Financial Crisis', American Banker, 28 de marzo, <a href="http://www.americanbanker.com/people/iceland-indicts-bankers-over-financial-crisis-1057928-1.html">http://www.americanbanker.com/people/iceland-indicts-bankers-over-financial-crisis-1057928-1.html</a>)

- <sup>7</sup> S. Olafsson (2011) op. cit.
- <sup>8</sup> ibid.
- <sup>9</sup> ibid.
- 10 ibid.
- 11 ibid.
- <sup>12</sup> El dato disponible más reciente es de 2011; Data Market, <a href="http://datamarket.com/data/set/23a8/iceland-2020-objective-to-achieve-greater-equality-in-iceland-by-lowering-the-gini-coefficient-for-disposable-income-to-around-23-by-2020#!display=line&ds=23a8!2k2g</a>
- 13 S. Olafsson (2011) op. cit.ú

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de Caso: Irlanda

### Introducción

Después de 14 años de un crecimiento económico espectacular, la economía irlandesa entró en una de las más profundas recesiones de la Eurozona, con una contracción de su economía del 10 por ciento en 2009. Los precios de la vivienda se desplomaron y los bancos dejaron de prestar, a medida que la crisis financiera internacional ponía fin al crédito barato y abundante. El gobierno se vio obligado a recurrir al Banco Central Europeo, a la Comisión Europea y al Fondo Monetario Internacional para obtener 67.500 millones de euros con los que financiar su presupuesto y recapitalizar sus bancos.

Estas tres instituciones, conocidas como la "Troika", concedieron fondos de rescate sujetos a una serie de medidas diseñadas para reducir el déficit presupuestario desde el 14,3 por ciento (como porcentaje del PIB) en 2009, un déficit ya entonces elevado para la UE, hasta el 3 por ciento en 2015. De momento el programa ha superado su meta, con un déficit presupuestario del 7,16 por ciento, mejor que la cifra prevista del 8,6 por ciento. Sin embargo, las medidas han tenido un impacto devastador sobre las personas que ya estaban teniendo problemas debido a los niveles cada vez mayores de desempleo y endeudamiento.

Dado que Irlanda es con diferencia el país europeo con mayor desigualdad de ingreso, antes de impuestos y beneficios, es muy probable que los recortes en su sector público y su sistema de bienestar social tengan un grave impacto a largo plazo en la desigualdad en el ingreso neto.



## Los más pobres son los más perjudicados

"Si se toma el equilibrio presupuestario de forma aislada, como proyecto está marchando en la dirección correcta. Pero ha suprimido la demanda interna, golpeado la confianza de los consumidores y causado más daño a aquellos que menos tienen."

John Mark McCafferty, Responsable de Justicia Social de St. Vincent de Paul, la mayor organización filantrópica de voluntarios de Irlanda.

A comienzos de 2013 Irlanda se había convertido en el quinto país más caro de la UE, con precios un 17 por ciento por encima de la media europea. Por ejemplo, el alquiler mensual promedio era de 1.131 euros en el centro de Dublín y de 815 euros a nivel nacional, lo que significa un aumento del 5,9 por ciento y del 2,7 por ciento respectivamente respecto a 2012, según el informe Daft.ie Rental.<sup>2</sup> Los precios desorbitados de la vivienda y el aumento del coste de la vida deberían haber impulsado al gobierno a asumir un importante papel para apoyar los ingresos.

Sin embargo, desde 2008 el gobierno ha introducido un impactante conjunto de recortes al sistema de bienestar y subidas de impuestos que ha llevado a más y más personas al endeudamiento y la pobreza.

En particular, se ha introducido en el sistema fiscal a muchos trabajadores con bajos salarios, reduciendo aun más su capacidad para hacer frente al aumento de los precios. Quienes tienen ingresos bajos o medios deben pagar impuestos teniendo una base de ingreso menor, pues la franja de ingresos para el tipo impositivo estándar se redujo de 36.400 euros a 32.800. Mientras, sus desgravaciones fiscales han caído desde 1.830 a 1.650 euros y desde enero de 2012 el tipo de IVA estándar ha aumentado del 21 al 23 por ciento.

Como resultado, tal y como reveló una encuesta realizada en 2012, a cuatro de cada 10 personas³ le quedaban menos de 100 euros al mes después de pagar sus facturas. 602.000 adultos más no tenían ningún ingreso disponible a fin de mes después de pagar sus facturas. Y en el último trimestre de 2012, el 18,16 por ciento de todas las hipotecas estaban retrasadas.⁴

#### Desempleo

Esto sucede en un momento en que la tasa de desempleo ha subido desde el 4,2 por ciento en 2007 al 14 por ciento en abril de 2013 –un nivel que no se había visto durante casi dos décadas (la última vez que el desempleo fue alto fue en 1993, cuando alcanzó el 15,6 por ciento). El desempleo masculino es considerablemente mayor que el femenino, con una tasa del 17,7 por ciento para los hombres, comparada con el 11 por ciento para las mujeres.

Al igual que muchos otros países europeos, Irlanda sufre el doble problema del desempleo juvenil y el desempleo crónico de larga duración. En febrero de 2013, el 30,8 por ciento del los menores de 25 años estaba desempleado —y los desempleados crónicos de larga

duración suponían casi el 62 por ciento del total de las personas sin trabajo. Al mismo tiempo, el apoyo del estado las personas entre 20 y 21 años se había reducido a la mitad, con un recorte de la prestación de desempleo (conocía como subsidio de demandante de empleo) desde 204,30 euros a 144 euros semanales para aquellos entre 22 y 24 años de edad.

Como resultado, mucho de los adultos jóvenes irlandeses están haciendo planes para emigrar. En los últimos cuatro años más de 300.000 personas han emigrado de Irlanda, y cuatro de cada diez de de ellos tenían entre 15 y 24 años.<sup>5</sup>

#### Familias y minorías

"Muchas familias no tienen suficiente dinero para comprar comida, lo que afecta a la asistencia escolar de los niños. Hemos visto a algunas familias cambiar los alimentos de sitio en las despensas para que sus hijos piensen que fueron a comprar comida"

June Tinsley, Oficial de Políticas en Barnardos, la principal organización de atención a la infancia de Irlanda

La cuota de asistencia social por persona se ha reducido desde 204,30 a 188 euros semanales. El pago de la ayuda social a las familias con niños (conocido como Subsidio Infantil) se ha reducido a diez euros mensuales por un hijo, 20 euros mensuales por dos hijos, 38 euros mensuales por tres hijos y 58 euros por cuatro hijos. No hay ningún subsidio para el cuidado de los hijos cuando los padres vuelven al trabajo. Estos recortes, junto con las importantes subidas de impuestos a los más pobres, están empujando a aun más a las familias hacia la pobreza

La mayoría de las personas que buscan la asistencia del servicio de asesoría presupuestaria del gobierno MABS (Servicio de Asesoría sobre Asuntos Monetarios y Presupuestarios) son mujeres entre 26 y 40 años, el 60 por ciento de ellas con niños, de acuerdo a St. Vincent de Paul.

## Un aumento de la desigualdad

La desigualdad de ingresos en Irlanda es cuatro veces la media de la OCDE. <sup>7</sup> Por ello Irlanda ha llevado a cabo un esfuerzo enorme de redistribución de ingresos mediante impuestos y transferencias sociales, pero la crisis financiera y las consiguientes medidas de austeridad amenazan con desmantelar el sistema irlandés de protección social y aumentar la desigualdad.

Las medidas de austeridad impuestas por la Troika han afectado a prácticamente todas las personas. Sin embargo, las estadísticas sugieren que el estrato más alto de la sociedad es el menos afectado. En 2010 las personas en el nivel de ingresos más bajo vieron su ingreso disponible caer en más del 26 por ciento, mientras que el ingreso disponible de los que están en el nivel más alto aumentó más del ocho por ciento.<sup>8</sup>

El presupuesto de 2013 supuso una subida de impuestos del 1,3 por ciento para un trabajador con un salario de 20.000 euros anuales. Sin embargo, la subida de impuestos para un trabajador que cobre 100.000 euros fue de 0,2 por ciento. Los que ganan 200.000 euros o más sólo pagaron un 0,1 por ciento más. Como consecuencia, incluso cuando se opta por subidas de impuestos en lugar de recortes en la asistencia social como vía para reducir el déficit presupuestario, los que tienen menos ingresos son los más perjudicados.

Sobre estas bases, a pesar del éxito en reducir su déficit presupuestario, es muy probable que en Irlanda aumente la desigualdad en los próximos años, a medida que el país se debate por mantener en pie los mecanismos redistributivos anteriores a la crisis financiera.

"Todos los recortes se van acumulando. En Irlanda tenemos una historia de interiorizar la rabia, que conduce a suicidios, adicción a las drogas y alcoholismo. Probablemente estamos entrando en un período de malestar industrial que puede llevar al malestar social. Y todavía quedan tres presupuestos de austeridad más por venir."

Padre Peter McVerry, del Peter McVerry Trust<sup>9</sup>

#### Irlanda del Norte

Irlanda del Norte no ha sufrido una contracción económica comparable a la de la República de Irlanda.

La economía de Irlanda del Norte ha experimentado un declive gradual desde 2007. Entre 2007 y 2012, el desempleo aumentó del 4,1 por ciento al 7,2 por ciento.<sup>10</sup>

Irlanda del Norte es la región de Reino Unido con el tercer nivel de vida más bajo, alrededor del 80 por ciento de la media, con una tasa de pobreza del 22 por ciento. Se espera que este panorama general de estancamiento económico continúe en 2014, con una tasa de crecimiento del 0,8 por ciento y un alza continuada del desempleo.

La pobreza va en aumento. El número de adultos en edad de trabajar que viven en pobreza aumentó del 18 al 20 por ciento entre 2002 y 2010, según el Instituto de investigación económica Nevin. De acuerdo al Instituto de Estudios Fiscales, se prevé que la pobreza infantil relativa aumente un 5 por ciento entre 2010 y 2013 en comparación con el 3 por ciento del resto de Reino Unido.<sup>11</sup>

## **NOTAS**

- <sup>1</sup> 'Time to ease off on austerity', IBEC, Mayo de 2013, http://www.ibec.ie/IBEC/Press/PressPublicationsDocLib3.nsf/vPages/79C3EE9565B2382580257B6300351B3 F?OpenDocument
- <sup>2</sup> 'Rent inflation a clear signal of supply constraints' The Daft.ie rental report, 2013 Q1, http://www.daft.ie/report/ronan-lyons-2013q1-rental
- <sup>3</sup> C. O'Sullivan (2011) 'Pay packets to feel the pinch from income tax changes and new levies', *Irish Examiner*, 7 de enero de 2011, <a href="http://www.irishexaminer.com/ireland/pay-packets-to-feel-the-pinch-from-income-tax-changes-and-new-levies-141344.html">http://www.irishexaminer.com/ireland/pay-packets-to-feel-the-pinch-from-income-tax-changes-and-new-levies-141344.html</a> (1,8 millones sobre una población de 4,45 millones, según la Irish League of Credit Unions 'What's Left' Informe para 2012
- <sup>4</sup> Dr. C. Gurdgiev (2013) 'Irish Mortgage Arrears Q4 2012', true economics, http://trueeconomics.blogspot.ie/2013/03/732013-irish-mortgages-arrears-q4-2012.html
- <sup>5</sup> M-C McAleer (2013) 'Time to Go: A Qualitative Research Study Exploring the Experience & Impact of Emigration on Ireland's Youth', National Youth Council, National Youth Council, <a href="https://www.youth.ie/emigration\_research">https://www.youth.ie/emigration\_research</a>
- <sup>6</sup> Social Justice Ireland (2012) 'Budget 2013: Analysis and Critique', <a href="http://www.socialjustice.ie/sites/default/files/file/Budget/Budget/202013%20Analysis%20and%20Critique.pdf">http://www.socialjustice.ie/sites/default/files/file/Budget/Budget%202013%20Analysis%20and%20Critique.pdf</a>
- OECD (2013) 'Crisis squeezes income and puts pressure on inequality and poverty', http://www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf
- 8 Central Statistics Office (2012) 'Survey on Income and Living Conditions 2010', http://www.cso.ie/en/media/csoie/releasespublications/documents/silc/2010/silc 2010.pdf

Esto lo confirman las estadísticas del Think Tank for Social Change (TASC), que calcula que quienes tienen menores ingresos experimentaron una caída del 18,6 por ciento en el ingreso disponible en 2010. Sin embargo, quienes están en la franja más alta de ingresos experimentó un aumento del 4,1 por ciento ese mismo año.

- <sup>9</sup> Organización con sede en Dublín dedicada a atender a personas jóvenes sin hogar
- <sup>10</sup> Instituto NERI (2013) 'Quarterly economic observer, January 2013', <a href="http://www.nerinstitute.net/research/quarterly-economic-observer-january-2013/">http://www.nerinstitute.net/research/quarterly-economic-observer-january-2013/</a>
- <sup>11</sup> J. Browne, A. Hood y R. Joyce (2013) 'Child and Working-Age Poverty in Northern Ireland from 2010 to 2020', Informe R78, Instituto de Estudios Fiscales, <a href="http://www.ifs.org.uk/comms/r78.pdf">http://www.ifs.org.uk/comms/r78.pdf</a>

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Italia

### Introducción

Italia ya estaba en una situación frágil cuando en 2010 se desencadenó la crisis de deuda soberana en toda la Eurozona, ya que desde 2008 su crecimiento económico había sido escaso o nulo. Por eso, los efectos de la crisis han sido especialmente duros en Italia. La falta de crecimiento durante el periodo anterior se debió a diferentes factores: la falta de políticas eficaces para hacer frente al desequilibrio, en términos de desarrollo, entre el norte y el sur de Italia; una corrupción rampante y la continua influencia del crimen organizado en la economía; la ausencia de medidas para combatir la evasión y la elusión fiscal; y la falta de inversiones coordinadas en ámbitos fundamentales, como el turismo y el apoyo a las pequeñas y medianas empresas (PYMES).

## La magnitud de la deuda pública y el déficit

La deuda nacional italiana, expresada como porcentaje del PIB, no ha dejado de crecer durante los últimos cinco años, del 103 por ciento en 2007 a casi el 127 por ciento en 2012. Italia intentó financiar su deuda nacional en el exterior, y entre 2010 y 2011 se abrió a una ola de especulación financiera. La crisis financiera mundial de 2008, en sí misma, tuvo escasas repercusiones directas sobre el sistema financiero italiano, sobre todo gracias a que apenas existían conexiones entre los bancos italianos y el mercado internacional de deuda. Sin embargo la crisis financiera generó, de forma indirecta, una desconfianza mutua entre las instituciones bancarias italianas respecto a su salud económica, así como inquietud sobre la capacidad de las PYMES italianas para aguantar el envite de la crisis económica. El resultado fue la congelación del crédito bancario, que condujo al país a la recesión.

Entre 2008 y 2012 aumentaron las quiebras y otros procesos de insolvencia, así como las liquidaciones voluntarias.<sup>2</sup> En total, en 2012



cerraron aproximadamente 104.000 empresas, un 2,2 por ciento más que el año anterior. Desde 2009, más de 45.000 empresas han incurrido en impagos.

#### Medidas de austeridad

Italia es la tercera mayor economía de la zona euro, por lo que se ha dicho que es "demasiado grande para caer, demasiado grande para ser rescatada".3 La posibilidad de que Italia solicitase un préstamo de emergencia para capear el temporal de la crisis de deuda soberana se consideraba un "punto de no retorno" para la estabilidad del conjunto de la Eurozona, ya que debilitaría la confianza de los mercados. En un intento de evitar pedir préstamos internacionales de rescate, y con el objetivo de alcanzar el equilibro presupuestario en 2013, el entonces gobierno tecnocrático de Mario Monti, apoyado por una amplia mayoría bipartidista, incrementó los impuestos sobre los hogares hasta el 44,7 por ciento de los ingresos brutos. Entre estas nuevas medidas fiscales estaban la subida del IVA en un uno por ciento, hasta el 21 por ciento, y la recuperación del impuesto sobre la propiedad de la vivienda. Esta última suscitó especial rechazo, ya que la mayoría de los italianos se han comprado una casa a través de un préstamo hipotecario a largo plazo, pero no necesariamente tienen ingresos o pensiones mensuales que les permitan pagar un impuesto asociado a la propiedad. El gobierno también ha recortado drásticamente el gasto social a nivel nacional y local, lo cual ha repercutido en la capacidad de las familias para hacer frente a la continua recesión económica.

En 2012, el gobierno emprendió una ambiciosa reforma del sistema de pensiones, aumentando la edad de jubilación de hombres y mujeres. Así, las personas que debían jubilarse en 2011 lo harán en 2014-15. Esta reforma ha perjudicado enormemente a unas 140.000 personas que ya habían optado por jubilarse y que de repente se han encontrado sin sueldo ni pensión. En agosto de 2013 aún no se había adoptado ninguna medida para hacer frente a los problemas de este grupo de población (conocidos como "esodati").

# El impacto de las medidas de austeridad en los más pobres

La recesión económica ha aumentado el nivel de desigualdad en toda Italia. El 20 por ciento más rico de los hogares acaparó casi el 40 por ciento del total de ingresos, mientras que el 20 por ciento más pobre sólo recibió el ocho por ciento. Durante los últimos diez años, la riqueza financiera neta ha disminuido en un 40,5 por ciento (de 26.000 a 15.600 euros por familia).<sup>5</sup>

Según Bankitalia, la desigualdad de ingresos (expresada como el ratio entre los ingresos del 20 por ciento más rico y los del 20 por ciento más pobre de la población) disminuyó en los años inmediatamente anteriores a que se desencadenara la crisis mundial de 2008. Sin embargo, durante los tres años de recesión que siguieron, el rápido incremento de la tasa de paro ha hecho que este ratio aumente de 5:1 en 2008 a 5:6 en

2011; según los datos preliminares, las perspectivas para 2012 son también negativas. La participación en la riqueza de las personas que ganan entre 50.000 y 500.000 euros (incluyendo el patrimonio inmobiliario) ha disminuido, pasando del 66,4 al 48,3 por ciento.

## La experiencia de la pobreza

El PIB de Italia se redujo en un 2,4 por ciento en 2011, y el 56 por ciento de los asalariados y el 70 por ciento de los jubilados declararon unos ingresos inferiores a 20.000 euros anuales. En 2012, el 15,8 por ciento de la población vivía en situación de pobreza relativa<sup>7</sup> (frente al 13,6 por ciento en 2008) y el ocho por ciento vivía en situación de pobreza absoluta<sup>8</sup> (un aumento del 4,9 por ciento respecto a 2008). Desde 2010, el consumo de los hogares se ha reducido un 4,3 por ciento, situándose en los niveles de 1997.<sup>9</sup> Los italianos siempre han tenido una gran capacidad de ahorro, y se consideraba que el elevado ahorro privado era un activo macroeconómico capaz de contrarrestar el nivel de déficit público; sin embargo, el nivel de ahorro ha caído desde el 12 por ciento en 2008 hasta el ocho por ciento en 2012.<sup>10</sup>

En 2012, la mayoría de los hogares italianos (el 83 por ciento) organizaban la compra de alimentos en función de ofertas especiales y basaban su alimentación en productos más baratos; mientras, 2,7 millones de italianos han optado por empezar a cultivar verduras para consumo propio. El 65,8 por ciento de los italianos han reducido sus desplazamientos habituales para ahorrarse el dinero de la gasolina, y el 42 por ciento han dejado de viajar. Hasta 2,5 millones de hogares han recurrido a la venta de oro y otros objetos valiosos para complementar sus ingresos; las calles más importantes de muchas ciudades italianas están llenas de tiendas de segunda mano de compra-venta de oro, además de agencias de préstamo y agencias de empleo que ofrecen trabajos temporales.

La pobreza relativa aumentó en Italia entre 2011 y 2012, especialmente entre las familias con uno o más niños menores de 18 años, pasando del 16,2 al 20,1 por ciento. Estos datos coinciden con los resultados de una investigación del centro de investigación Innocenti de UNICEF, que ha revelado que en 2012 el 15,9 por ciento de los italianos menores de 17 años vivían en situación de pobreza relativa, mientras que la tasa de pobreza infantil se situaba un 4,4 por ciento por encima de la tasa de pobreza del conjunto de la población. Según UNICEF, en 2012 Italia ocupaba el trigésimo segundo puesto en términos de pobreza infantil de entre los 35 países de la OCDE.

También se ha incrementado la pobreza absoluta en los hogares encabezados por asalariados o directivos (del 4,4 al 6,5 por ciento). Los hogares encabezados por personas en búsqueda de empleo, la tasa de pobreza relativa ha pasado del 27,8 al 35,6 por ciento.

## Nivel de desigualdad

Los índices de desigualdad en Italia son todavía muy elevados, ya que el cinco por ciento de los contribuyentes más ricos posee el 22,9 por ciento del total de ingresos, el mismo porcentaje que posee el 55 por ciento de los contribuyentes más pobres. 13 Las medidas de austeridad no han invertido esta tendencia, ni mucho menos. De hecho, las personas con mayores ingresos han sido las menos perjudicadas por las medidas de austeridad, como el impuesto sobre la propiedad de la vivienda (IMU) o el aumento del 1 por ciento del IVA en 2012. De hecho, el IMU se calcula en función del valor de la vivienda, sin tener en cuenta los ingresos actuales de cada contribuyente, de modo que las familias de clase media y los jubilados podrían verse obligados a pagar lo mismo que un alto directivo que siga trabajando. Del mismo modo, el incremento del IVA ha perjudicado en mayor medida a los más pobres y a las actividades económicas en lugar de a las personas más ricas. Además, los grupos de población con bajos ingresos también se han visto afectados por los recortes del gasto público.

## El desempleo y el mercado laboral

Entre 2011 y 2012, la tasa de paro se incrementó del 8,4 por ciento al 10,7 por ciento. <sup>14</sup> El paro ha aumentado en todo el país, pero especialmente en el sur, donde alcanzó un nivel máximo del 17,2 por ciento en 2012. <sup>15</sup> Los datos de paro juvenil son especialmente importantes: los datos de la primera mitad de 2013 revelan que el desempleo entre las personas de 15 a 24 años alcanzó el 41,9 por ciento. <sup>16</sup> Al mismo tiempo, el número de puestos de trabajo a tiempo completo cayó en un 2,2 por ciento, mientras que el trabajo a tiempo parcial se ha incrementado; casi el 60 por ciento de los nuevos trabajadores en empleos a tiempo parcial eran personas que habían perdido su anterior puesto de trabajo ese mismo año. También ha aumentado el paro de larga duración (12 meses o más).

El sistema italiano de protección social no garantiza las prestaciones por pérdida de empleo, ya que éstas sólo están previstas para las personas con contratos indefinidos de larga duración, pero no en el caso de contratos temporales. En 2012 había casi un millón de hogares sin ingresos. Según ISTAT, esta cifra se ha multiplicado por más de dos desde 2007 (hasta 466.000 hogares) y se ha incrementado en un 24,3 por ciento entre 2011 y 2012, lo cual equivale a 233.000 hogares más.<sup>17</sup> La mayoría de esas familias depende de la pensión que recibe uno de sus miembros, o de trabajos temporales en la economía informal.

## El impacto en los servicios

Durante los últimos cinco años el estado ha reducido en un 75 por ciento las ayudas económicas concedidas a los principales fondos nacionales de intervención social. El presupuesto del Fondo de Políticas Sociales – el fondo más importante de ayuda a particulares y familias – pasó de 923 millones de euros en 2008 a 69 millones de euros en 2012. El Fondo de cuidados de larga duración, cuyo presupuesto era de 400 millones de

euros en 2010, fue eliminado por el gobierno en 2011 y no ha sido refinanciado por sus sucesores. También han sufrido recortes el Fondo de Políticas Familiares (de 185,3 millones de euros a 31 millones) y el Fondo de Políticas para la Juventud (de 94,1 millones de euros a 8,18 millones). En el ámbito local, los municipios italianos han reducido su gasto social en un 3,6 por ciento en 2012. Además del aumento del paro, estos recortes del gasto social y de los servicios básicos están debilitando la red de protección de los grupos más vulnerables, contribuyendo así a aumentar la pobreza y la desigualdad.

#### La asistencia sanitaria

Según las estadísticas de la OMS, en el año 2000 Italia ocupaba el segundo puesto del mundo en cuanto a la cobertura sanitaria, pero la crisis ha puesto en peligro la asistencia sanitaria italiana, que en su día fue una de las mejores partes del sistema de protección social del país. Entre los años 2000 y 2007, el gasto sanitario se incrementó una media del seis por ciento anual, pero entre 2008 y 2010 esta cifra fue de sólo el 2,3 por ciento. La asignación del Fondo Nacional de Salud se redujo en 2013 por primera vez en su historia (de 107,8 millones de euros a 106,8 millones). Por esta razón, todas las regiones de Italia han tenido que recortar su gasto sanitario en un cinco por ciento: aunque algunas regiones han sido capaces de equilibrar sus gastos, la mayoría se han visto obligadas a incrementar las tarifas para los usuarios de la asistencia sanitaria, o bien a reducir servicios como la asistencia sanitaria a domicilio para los ancianos y las personas con enfermedades graves, los cuidados paliativos, los programas de vacunación y los programas de detección.

Francesco (60): "Era ingeniero, pero perdí mi trabajo. Mis ingresos el año anterior habían sido bastante altos [38.000 euros anuales, nota del editor] así que tenía que pagar una tarifa por utilizar los servicios de asistencia sanitaria. Pero al mismo tiempo, no podía pagar los 750 euros que me costaba el dentista. Intenté pedir un préstamo al banco, pero no hubo manera. Y ahora, sin mis dientes, ni siquiera puedo hacer entrevistas de trabaio.<sup>20</sup>

El caso de Francesco no es el único. En 2011, más de nueve millones de personas afirmaron que no podían acceder a algunos servicios sanitarios por razones económicas;<sup>21</sup> de esas personas, 2,4 millones son mayores de 65 años, y cinco millones son parejas con hijos. Esta situación está creando un círculo vicioso: en 2012 las regiones italianas ingresaron 549 millones de euros menos de lo que esperaban por el cobro de las tarifas sanitarias; aproximadamente 1,8 millones de personas decidieron no acudir a los servicios de atención sanitaria porque no podían permitirse pagar las tarifas y no estaban exentas de su pago.<sup>22</sup>

No parece que las cosas vayan a mejorar: a partir de 2014, las regiones italianas tendrán que financiar una mayor proporción de su atención sanitaria con los ingresos obtenidos a través de las tarifas a los usuarios (de 2.000 millones de euros a 4.800 millones). Con el actual nivel de gasto, se calcula que en 2015 la brecha entre las necesidades económicas de los servicios nacionales de salud y los recursos públicos disponibles para satisfacerlas será de 17.000 millones de euros. Esto significa que las tarifas se incrementarán – en un momento en el que cada vez es más difícil que la población pueda permitirse pagarlas.

### Conclusión

Hasta el momento, las medidas de austeridad adoptadas en Italia no han conseguido generar crecimiento económico ni tampoco reducir la deuda, y siguen acarreando enormes costes sociales. Al igual que otros países de la zona euro, Italia necesita:

- encontrar una solución viable para reestructurar su deuda;
- adoptar un programa de estímulo para promover la inversión y el gasto de capital y así generar crecimiento y empleo, especialmente entre los jóvenes, por ejemplo en el ámbito de la economía verde y el sector turístico;
- desarrollar un plan que garantice una educación pública, universal y de calidad, así como proteger el sistema italiano de atención sanitaria.

Haciendo frente de forma seria a la evasión y elusión fiscal, Italia podría y debería recaudar los recursos económicos necesarios para aplicar esas políticas. Italia es un país donde, en 2011, sólo uno de cada diez contribuyentes declaró tener ingresos por encima de los 34.600 euros, mientras que sólo 28.000 de 41,3 millones de contribuyentes declararon que unos ingresos superiores a los 300.000 euros anuales;<sup>23</sup> y donde las autoridades tributarias consideran que los trabajadores y los jubilados son más ricos que los emprendedores.<sup>24</sup> Desde 2012<sup>25</sup> se han dado algunos pasos, aunque tímidos, para abordar este problema, pero se hacen necesarias medidas más completas e integrales. También es fundamental hacer frente a la economía sumergida – que según los cálculos, equivale al 21,4 por ciento del PIB italiano, es decir, a 346.000 millones de euros anuales – para así acabar con la influencia que las organizaciones criminales italianas tienen en la vida económica y social del país.

Puede que Italia sea "demasiado grande para caer", pero el país no puede ser rescatado con políticas de austeridad, del mismo modo que cada vez más italianos son incapaces de hacer frente a sus consecuencias por más tiempo.

## **NOTAS**

A menos que se indique lo contrario, todas las páginas web se consultaron por última vez en septiembre de 2013.

- <sup>1</sup> Consultar los informes de 2008-2012 del Instituto Nacional de Estadística italiano (ISTAT), http://www3.istat.it/
- <sup>2</sup> Cerved Group (2013) 'Monitor of Bankruptcies, Insolvency, Proceedings and Business Closures, Fourth Quarter 2012', <a href="http://www.cervedgroup.com/c/document\_library/get\_file?uuid=4c41aaa1-9d49-41be-943a-dd7d252a9561&groupId=20536">http://www.cervedgroup.com/c/document\_library/get\_file?uuid=4c41aaa1-9d49-41be-943a-dd7d252a9561&groupId=20536</a>
- <sup>3</sup> Ver D. J. Elliot (2011) 'Italy: Definitely too big to fail, maybe too big to bail', CNN Money, http://money.cnn.com/2011/11/09/news/international/italy\_crisis\_bail/index.htm
- <sup>4</sup> Datos del Instituto Nacional de Seguridad Social (INPS), http://www.inps.it/portale/default.aspx
- <sup>5</sup> ISTAT, 'Noi, Italia' report, <a href="http://noi-italia.istat.it/">http://noi-italia.istat.it/</a>
- <sup>6</sup> G. d'Alessio (2012) 'Wealth and Inequality in Italy', Occasional Paper #115, Bank of Italy, http://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/econo/quest\_ecofin\_2/QF\_115
- <sup>7</sup> ISTAT, 'Noi, Italia', op. cit. El umbral de pobreza relativa de una familia con dos miembros se sitúa en aproximadamente 1.000 euros al mes, mientras que el umbral de pobreza absoluta se calcula en 989 euros en el norte y 704 euros en el sur de Italia.
- <sup>8</sup> ISTAT (2013) 'La Povertà In Italia', http://www.istat.it/it/archivio/95778
- <sup>9</sup> CENSIS (2012) '46<sup>th</sup> Rapporto sulla situazione sociale del Paese 2012' [46th Report on the social situation of the country], <a href="http://www.censis.it/10?shadow\_ricerca=118876">http://www.censis.it/10?shadow\_ricerca=118876</a>
- 10 ibid.
- 11 ISTAT (2013) op. cit.
- <sup>12</sup> P. Adamson (2012) 'Measuring Child Poverty: New league tables of child poverty in the world's rich countries', Report Card 10, Centro di ricerca Innocenti dell'UNICEF, <a href="http://www.unicef-irc.org/publications/660">http://www.unicef-irc.org/publications/660</a>
- 13 Data from INPS
- 14 ISTAT, 'Noi, Italia', op. cit.
- <sup>15</sup> 'Unemployment record 10.7% in 2012; 17.2% in southern Italy', Sud Italia News, 1 March 2013, http://www.suditalianews.com/2013/03/01/unemployment-record-10-7-in-2012-17-2-in-southern-italy/?lang=en
- <sup>16</sup> Datos de ISTAT, publicados en 'Disoccupazione, nuovo record: è al 12,8%; Tra i giovani attivi senza lavoro il 40%', Il Corriere della Sera, 13 May 2013, <a href="http://www.corriere.it/economia/13">http://www.corriere.it/economia/13</a> maggio 31/istatdisoccupazione-record f12a06c6-c9c8-11e2-983e-24267407b94e.shtml
- 17 ISTAT, 'Noi, Italia', op. cit.
- <sup>18</sup> Sindicato de Jubilados de Italia (SPI CGIL) 'Allarme welfare. In 5 anni -75% risorse destinate a politiche sociali', http://www.spi.cgil.it/SideMenu/Informazione/Notizie/ServiziSociali/2013/Allarmewelfare/tabid/2980/Default.asp
  <u>x</u>
- <sup>19</sup> Rbm Salute and CENSIS (2012) 'll ruolo della sanità integrativa nel Servizio sanitario nazionale' [The role of integrative health in the national health service], <a href="http://www.osservatorionazionalefamiglie.it/images/altrepubb/documenti/2012/il\_ruolo\_della\_sanit\_integrativa\_nel\_servizio\_sanitario\_nazionale\_-sintesi\_dei\_risultati.pdf">http://www.osservatorionazionalefamiglie.it/images/altrepubb/documenti/2012/il\_ruolo\_della\_sanit\_integrativa\_nel\_servizio\_sanitario\_nazionale\_-sintesi\_dei\_risultati.pdf</a>
- M. Bocci and F. Tonacci (2013) 'Due milioni in fuga dalle curenon hanno i soldi per il ticket' [Two million fleeing from care do not have the money for the ticket], La Repubblica, 25 April 2013, <a href="http://inchieste.repubblica.it/it/repubblica/rep-it/inchiesta-italiana/2013/04/25/news/quattro">http://inchieste.repubblica.it/it/repubblica/rep-it/inchiesta-italiana/2013/04/25/news/quattro</a> milioni in fuga dalle cure non hanno pi i soldi per il ticket-57450028/
- <sup>21</sup> Rbm Salute-Censis (2012) op. cit.
- <sup>22</sup> ibid.
- <sup>23</sup> 'L'analisi delle dichiarazioni dei redditi 2011' [Analysis of 2011 tax returns], Il Sole 24 Ore, 30 March 2012, http://www.ilsole24ore.com/art/notizie/2012-03-30/lanalisi-dichiarazioni-redditi-2011-133701.shtml?uuid=AblUnKGF
- <sup>24</sup> ibid. Los ingresos medios de los trabajadores eran de 20.000 euros, y los de los jubilados de 15.520 euros, mientras que los emprendedores declararon unos ingresos medios de 18.844 euros.
- <sup>25</sup> En 2012, el gobierno aumentó el tipo impositivo sobre las ganancias de capital del 12,5 al 20 por ciento. El objetivo era incrementar los impuestos por los beneficios financieros que normalmente obtienen las personas con mayores ingresos, y que son bastante bajos en comparación con los que gravan las actividades económicas y laborales. El gobierno italiano también adoptó en 2012 una tasa a las transacciones financieras (TTF) de ámbito nacional en vigor desde marzo de 2013 y ha apoyado el procedimiento de cooperación reforzada para implementar esta tasa en la UE.

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

## Estudio de caso: Países Bajos

Cuando a finales de 2008 se intensificó la crisis financiera, varios bancos y compañías de seguros holandesas necesitaron ayuda financiera del gobierno holandés. Se les concedió una cantidad total equivalente a casi el 30 por ciento del PIB del país, entre capital, garantías y alivio de la deuda. Actualmente, todavía existe el riesgo de que 80.000 millones de euros no sean enteramente devueltos, una cifra equivalente a casi el 15 por ciento del PIB.<sup>1</sup>

Al principio, el gobierno holandés permitió que su presupuesto absorbiera el impacto económico de las medidas de rescate financiero, así como de la caída de las exportaciones y los beneficios. El déficit presupuestario como porcentaje del PIB se incrementó en 2009 y 2010, superando el cinco por ciento.

El gobierno holandés ha respondido con cautela al aumento de sus deudas, con la adopción de unas medidas de austeridad que no han sido auspiciadas por los organismos internacionales, sino que forman parte de la agenda nacional. El aumento de los impuestos es una de las partes más importantes del programa de austeridad holandés, cuyas medidas corresponden en un 43 por ciento a impuestos y en un 57 por ciento a recortes del gasto. La primera respuesta de los Países Bajos para abordar el déficit ha sido incrementar los impuestos, antes de empezar a reducir el gasto. Históricamente, los niveles de desigualdad y pobreza en Holanda han sido relativamente bajos. Sin embargo, el aumento del desempleo y los recortes de la protección social — especialmente de las guarderías — auguran dificultades económicas para los sectores más pobres de la sociedad. El número de personas que viven en la pobreza ya ha empezado a aumentar.

## El impacto de las medidas de austeridad

En 2011 el gobierno comenzó a adoptar medidas de austeridad, divididas en varias rondas de recortes presupuestarios y aumentos de los impuestos. Está previsto que estas medidas se apliquen entre 2011 y 2017 y supondrán, de media, 7.000 millones de euros anuales, el equivalente a más del 1 por ciento del PIB; el ahorro total será de 48.000



millones de euros, un 7 por ciento del PIB. 2013 será un año especialmente duro, en el que las medidas de austeridad alcanzarán los 15.000 millones de euros, de los cuales el setenta y cinco por ciento (12.000 millones de euros) procederán del aumento de los impuestos,² que seguramente afectarán más a los sectores de población con bajos ingresos (la media en años anteriores había sido de cerca del 40 por ciento o 3.000 millones de euros, de un ahorro total de 7.000 millones de euros).

La deuda nacional de los Países Bajos como porcentaje del PIB pasó del 45,3 por ciento en 2007 al 71 por ciento a finales de 2012.<sup>3</sup> Según las previsiones, en 2013 y 2014 el déficit presupuestario holandés expresado como porcentaje del PIB seguirá estando por encima del umbral del 3 por ciento acordado con el resto de los miembros de la Eurozona. Con el objetivo de alcanzar ese objetivo de déficit en 2014, se han anunciado nuevas medidas de austeridad por valor de más de 6.000 millones de euros.

A pesar de la fortaleza económica del país, cuyo superávit por cuenta corriente está ahora mismo en niveles máximos, y sus elevados niveles de ingresos y productividad en comparación con otros países de la UE, el ambiente general en los Países Bajos es sombrío. La confianza de los consumidores, especialmente en relación a su futuro financiero, descendió hasta un mínimo histórico a principios de 2013<sup>4</sup> – un nivel de confianza muy por debajo de la media de la Eurozona, y cercano al de países como España, Portugal y Grecia.<sup>5</sup>

Según el Nibud (Instituto Naciobal de Información Financiera Familiar), casi el 45 por ciento de los holandeses tienen dificultades para vivir con su presupuesto: "En un momento dado, la gente tiene tan poco dinero que no puede pagar sus facturas. Entonces aumentan los retrasos en los pagos y la gente se mete en un círculo vicioso". <sup>6</sup>

En 2012, 84.000 personas solicitaron el alivio de sus deudas, lo cual supone un 11 por ciento más que en 2011 y el doble que en 2008.<sup>7</sup>

Una de las principales causas es el precio de la vivienda, que ha caído más del 18 por ciento desde agosto de 2008.<sup>8</sup> A mediados de la década de los 90, los precios de la vivienda aumentaron considerablemente, financiados por hipotecas que normalmente sobrepasaban el precio de mercado de las viviendas en cantidades desconocidas en otras zonas de Europa. El resultado es que actualmente los Países Bajos tienen uno de los niveles de deuda privada más elevados del mundo. Gran parte de esta deuda ha sido atraída desde el extranjero por bancos holandeses y, aunque la deuda es fija, los precios de la vivienda no lo son. Debido a la caída de los precios, a principios de 2011 había un millón de propietarios cuya hipoteca era superior al valor de su casa.<sup>9</sup> Se trata sobre todo de jóvenes que compraron su casa en un momento en que los precios de mercado estaban en su punto álgido.<sup>10</sup>

La riqueza de los ciudadanos holandeses ha disminuido (ya que está invertida en sus viviendas), mientras que su deuda se mantiene en niveles máximos. A principios de 2008, una familia media <sup>11</sup> poseía una

riqueza<sup>12</sup> de 50.000 euros, pero a principios de 2011, esta cifra ya había caído hasta los 29.000 euros, un descenso de más del 40 por ciento.<sup>13</sup> Desde entonces el precio de la vivienda no ha dejado de bajar, en más de un 8 por ciento sólo en 2012.<sup>14</sup>

Durante mucho tiempo, la tasa de paro en los Países Bajos se ha mantenido en niveles relativamente bajos — por debajo del 5,5 por ciento desde 1997 — pero desde hace poco ha empezado a aumentar vertiginosamente. Durante el segundo trimestre de 2013, el número de personas ocupadas descendió en 147.000 personas respecto al mismo periodo de 2012, lo cual supone una caída del 1,9 por ciento, la mayor desde 1995. En julio de 2013 el paro ya había alcanzado el 8,5 por ciento, cuando sólo seis meses antes era del 7,2 por ciento. Las bancarrotas también han alcanzado niveles máximos; la media de los tres meses entre enero y marzo de 2013 se mantuvo en 734, la cifra más alta desde que empezaron los registros en 1981. 17

La renta familiar disponible de los hogares holandeses disminuyó en 2012 por quinto año consecutivo, con una caída del 3,2 por ciento, la mayor desde que empezaron los registros en 1982. Esto se debe al aumento del desempleo y de los impuestos, así como al incremento del coste de los seguros sanitarios, de las cuotas a la seguridad social y a la subida de la inflación.<sup>18</sup>

Además, tampoco las pensiones han aumentado al mismo ritmo que la inflación en los últimos años. En 2013, sesenta y ocho fondos de pensiones, incluyendo algunos de los más grandes de los Países Bajos, han reducido las prestaciones de 1,1 millón de jubilados entre un 0,5 y un 7 por ciento (una media del 1,9 por ciento). Podrían ser necesarios más recortes en 2014.<sup>19</sup>

La pobreza se ha incrementado desde 2008. Actualmente, el 7,8 por ciento de la población está en riesgo de pobreza.<sup>20</sup> El porcentaje de niños en riesgo de pobreza es bastante superior, del 11 por ciento en 2011, un 2 por ciento más que en 2010.<sup>21</sup> Entre 2010 y 2011, el número de niños en riesgo de pobreza aumentó de 55.000 a 371.000.<sup>22</sup> La mayoría de las personas pobres son mujeres (400.000 mujeres frente a 367.000 hombres), debido a que las mujeres son mayoría entre las familias monoparentales y los mayores de 65.<sup>23</sup>

Actualmente, 70.000 personas reciben alimentos gratuitos en los bancos de alimentos ('Voedselbank'); en 2012, esta cifra se incrementó considerablemente, con aumentos del 60 por ciento en Amsterdam y el 30 por ciento en la ciudad de Tilburg.<sup>24</sup> Debido al aumento de la demanda y el descenso de la oferta, y a medida que las organizaciones reducen sus residuos alimentarios, la calidad de la comida disponible ha disminuido (es menos saludable y menos fresca), mientras la lista de espera de personas necesitadas de ayuda se ha incrementado.<sup>25</sup>

Las mujeres son las principales perjudicadas por los recortes en los servicios de guardería. Aunque no existen datos fiables sobre el número de mujeres que están abandonando el mercado laboral, resulta evidente que muchos niños han dejado de ir a la guardería. Además de las

consecuencias que esto tiene para la indenpendencia de las madres trabajadoras y sobre todo para las madres solteras, que están especialmente expuestas a la pobreza, no debemos olvidar que la guardería desempeña un papel fundamental en la etapa inicial de la educación. Las guarderías son especialmente importantes para que aquellos niños cuya lengua materna no es el neerlandés aprendan el idioma.<sup>26</sup>

En los próximos años, los recortes presupuestarios recaerán sobre todo en el sector sanitario y el sistema de protección social. El nuevo gobierno Rutte II (segunda coalición) enfocará hacia estos sectores la mayor parte de su programa de austeridad de 15.750 millones de de euros, de los cuales 5.000 millones corresponderán al sector sanitario y 7.250 millones a la protección social.<sup>27</sup>

Dos tercios de los médicos generalistas holandeses han observado que los pacientes que no pueden pagarse la medicación que les recetan optan por dejar de tomar los medicamentos que necesitan. No sólo ha disminuido el poder adquisitivo, sino que las tarifas del sector sanitario han aumentado. El setenta por ciento de los médicos generalistas afirman que se trata de un fenómeno nuevo que no existía hasta hace dos años.<sup>28</sup>

La ayuda oficial al desarrollo (AOD) también ha sufrido recortes, que ascendieron a 4.600 millones en 2011. En 2010, el primer gobierno de coalición (Rutte I) aplicó un recorte estructural de 800 millones de euros, reduciendo el porcentaje del PIB que los Países Bajos destinan a la AOD del 0,8 al 0,7 por ciento.<sup>29</sup> El segundo gobierno de coalición (Rutte II) ha añadido otro recorte estructural de 1.000 millones de euros. La cooperación holandesa en el exterior ha caído del 0,82 por ciento de la RNB en 2009 al 0,75 por ciento en 2011. 30 Además, los costes públicos de la política internacional sobre el clima se financian ahora con el presupuesto de AOD.31 Tras el recorte de 1.000 millones de euros anuales aplicado por el gobierno anterior, el gasto holandés en desarrollo se reducirá en otros 1.000 millones de euros anuales en 2014 (de un presupuesto total que actualmente es de 4.000 millones). Y, a partir de 2017, los recortes serán de 1.250 millones de euros, sin contar con que el presupuesto para las políticas sobre el clima se financiarán con lo que quede del presupuesto de ayuda. Se prevé que los costes de estas políticas se incrementarán hasta alcanzar aproximadamente los 1.200 millones de euros en 2020, lo cual significa que en 2017 los recortes de los Países Bajos en ayuda al desarrollo superarán los 2.000 millones de euros, la mitad del actual presupuesto de AOD. Así, los Países Bajos están a punto de dejar atrás un compromiso que ha respetado durante mucho tiempo: dedicar al menos el 0,7 por ciento de la RNB a la AOD. Los actuales recortes suponen que el presupuesto holandés de AOD caerá desde su máximo del 0,8 por ciento en 2010 a sólo el 0,55 por ciento en 2014, y es muy posible que el porcentaje dedicado a AOD siga desplomándose a partir del año 2017.

## Un impacto desigual

Aunque la desigauldad de ingresos después de impuestos y transferencias en los Países Bajos resulta menos evidente que en otros países de Europa occidental y central, lo cierto es que es ligeramente superior a la de los países escandinavos.<sup>32</sup>

Desde la década de los 80, la desigualdad de ingresos se ha ido incrementando lentamente en la mayoría de los países de la OCDE. Sin embargo, en los Países Bajos el aumento de la desigualdad ha sido más pronunciado. En la OCDE, la variación media anual de los ingresos para el decil más pobre estaba 0,6 puntos porcentuales por debajo de la del decil más rico (1,3 por ciento y 1,9 por ciento respectivamente. En los Países Bajos la variación era de casi del doble, con 1,1 puntos porcentuales (0,5 por ciento y 1,6 por ciento respectivamente).<sup>33</sup>

No obstante, una comparación reciente de los países europeos ha revelado que la desigualdad en la distribución de la riqueza de los Países Bajos es significativamente superior a la de otros países europeos, y sólo Polonia es más desigual en este aspecto.<sup>34</sup>

## **NOTAS**

- ¹ 'Credit Crisis', Algemene Rekenkamer [Tribunal de Cuentas de los Países Bajos], http://kredietcrisis.rekenkamer.nl/en/interventies
- <sup>2</sup> Centraal Planbureau (2013) 'Centraal Economisch Plan 2013' [Plan Económico Nacional 2013], p.64, <u>http://www.cpb.nl/publicatie/centraal-economisch-plan-2013</u>
- <sup>3</sup> Centraal Bureau voor de Statistiek [Oficina Nacional de Estadística], 'Overheid; overheidssaldo en overheidsschuld' Gobierno, saldo de las administraciones públicas y deuda], 28 de junio de 2013, <a href="http://statline.cbs.nl/StatWeb/publication/default.aspx?DM=SLNL&PA=81194ned&D1=4-10%2c12-13&D2=a&D3=49%2c53%2c54&HDR=G2%2cG1&STB=T&VW=T</a>
- 4 'Consumer confidence at historic low', Economic Monitor, 21 February 2013, Central Bureau of Statistics, http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/inkomen-bestedingen/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-02-21-m10.htm
- <sup>5</sup> Centraal Planbureau (2013) op. cit., p.27, Figure 2.5
- <sup>6</sup> 'Nibud: helft bijna kopje' [Nibud: almost half are under water], *De Telegraaf*, 9 January 2013, onder<a href="http://www.telegraaf.nl/overgeld/21206300/">http://www.telegraaf.nl/overgeld/21206300/</a> Nibud helft bijna kopje onder ..html
- <sup>7</sup> NVVK (2012) 'Jaarverslag' [Annual Report], http://www.nvvk.eu/images/pdfs/Jaarverslag%20NVVK%202012.pdf
- 8 'House prices nearly 5 percent down from one year previously', Economic Monitor, 19 August 2013, Central Bureau of Statistics, <a href="http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/dossiers/conjunctuur/publicaties/conjunctuur/bericht/inhoud/maand/2013-08-19-m11.htm">http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/dossiers/conjunctuur/publicaties/conjunctuur/bericht/inhoud/maand/2013-08-19-m11.htm</a>
- 9 ibid.
- 10 'More than one million households have 'underwater' mortgages', web magazine, 22 March 2013, Central Bureau of Statistics, <a href="http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/inkomen-bestedingen/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-3802-wm.htm">http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/inkomen-bestedingen/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-3802-wm.htm</a>
- <sup>11</sup> Dado que la distribución de la riqueza es enormemente desigual, presentamos la mediana. La renta media era de 162.000 euros, lo cual se debe sobre todo a que un pequeño porcentaje de la población acapara una gran cantidad de riqueza.
- <sup>12</sup> Definida como la resta de posesiones menos pasivos.
- <sup>13</sup> Welvaart in Nederland: Inkomen, vermogen en bestedingen van huishoudens en personen' [Prosperity in the Netherlands: Income, wealth and spending of households and people], Central Bureau of Statistics, <a href="http://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/65CD877E-55FF-48C8-8629-A5D87B9E0B27/0/2012welvaartinnederland.pdf">http://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/65CD877E-55FF-48C8-8629-A5D87B9E0B27/0/2012welvaartinnederland.pdf</a>
- <sup>14</sup> 'House prices more than 8 percent down from twelve months previously', Economic Monitor, 21 March 2013, Central Bureau of Statistics, <a href="https://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/dossiers/conjunctuur/publicaties/conjunctuur/bericht/inhoud/maand/archief/2013/2013-03-21-m11.htm">https://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/dossiers/conjunctuur/publicaties/conjunctuur/bericht/inhoud/maand/archief/2013/2013-03-21-m11.htm</a>
- 15 'Economic contraction 0.2 percent', press release, 14 August 2013, Central Bureau of Statistics, http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/dossiers/conjunctuur/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-052-pb.htm?Languageswitch=on
- 16 'Unemployment further up', press release, 18 July 2013, Central Bureau of Statistics, <a href="http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/dossiers/conjunctuur/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-048-pb.htm">http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/dossiers/conjunctuur/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-048-pb.htm</a>
- 17 'Many bankruptcies', Economic Monitor, 10 April 2013, Central Bureau of Statistics, <a href="http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/veiligheid-recht/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-04-10-m07.htm">http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/veiligheid-recht/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-04-10-m07.htm</a>
- 18 'Available household income 3.2 percent down in 2012', press release, 29 March 2013, Central Bureau of Statistics, http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/dossiers/conjunctuur/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-022-pb.htm
- 19 'Kortingen pensioenfondsen: 68 pensioenfondsen rapporteren aan DNB een korting per 1 april 2013' [Reductions to pension funds: 68 pension funds report reductions, 1 April 2013], De Nederlandsche Bank, <a href="http://www.dnb.nl/nieuws/nieuws/oneuwsoverzicht-en-archief/nieuws-2013/dnb285723.jsp">http://www.dnb.nl/nieuws/nieuws/oneuwsoverzicht-en-archief/nieuws-2013/dnb285723.jsp</a>
- <sup>20</sup> El límite de los bajos ingresos se corresponde con el umbral de la pobreza. El límite de los bajos ingresos representa un nivel fijo de poder adquisitivo y se ajusta anualmente, pero sólo en cuanto a la evolución de los precios. El límite de los bajos ingresos para una pareja con dos hijos, calculada según los precios al consumo de 2011, se corresponde con unos ingresos disponibles por familia de 1.810 euros mensuales, frente a los 1.450 euros de una familia monoparental con dos hijos. 'More children at risk of poverty', web magazine, 27 March 2013, Central Bureau of Statistics, <a href="http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/inkomen-bestedingen/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-3805-wm.htm">http://www.cbs.nl/en-GB/menu/themas/inkomen-bestedingen/publicaties/artikelen/archief/2013/2013-3805-wm.htm</a>
- <sup>21</sup> ibid.

<sup>22</sup> ibid.

- <sup>23</sup> Sociaal en Cultureel Planbureau and Centraal Bureau voor de Statistiek (2012) 'Armoedesignalement 2012', [Poverty Survey 2012], Table 3.7, <a href="http://www.scp.nl/Publicaties/Alle\_publicaties/Publicaties\_2012/Armoedesignalement\_2012">http://www.scp.nl/Publicaties/Alle\_publicaties/Publicaties\_2012/Armoedesignalement\_2012</a>
- <sup>24</sup> 'Voedselbank blijft groeien' [Food banks continue to grow], 13 June 2013, NU.nl, www.nu.nl/geldzaken/3499818/voedselbank-blijft-groeien.html
- 25 "Wachtlijsten voor voedselbanken" [Waiting lists for food banks], 6 April 2012, NOS news, <a href="http://nos.nl/artikel/359578-voedselbanken-groeien-te-snel.html">http://nos.nl/artikel/359578-voedselbanken-groeien-te-snel.html</a>
- <sup>26</sup> 'Stichting Voor Werkende Ouders' [Foundation for Working Parents], Position Paper, For Working Parents, 30 May 2013,
  - http://www.voorwerkendemoeders.nl/nieuwsitems.php?PHPSESSID=b12c54aac0b1a62409d9b20869c25596
- <sup>27</sup> Analyse economische effecten financieel kader regeerakkoord' [Economic impact analysis of the Coalition financial framework], Table 2.2, 29 October 2012, Centraal Planbureau, <a href="http://www.cpb.nl/en/publication/analyse-economische-effecten-financieel-kader-regeerakkoord">http://www.cpb.nl/en/publication/analyse-economische-effecten-financieel-kader-regeerakkoord</a>
- <sup>28</sup> 'Patiënten mijden zorg door crisis' [Patient care through avoiding emergencies], NOS news, 5 May 2013, http://nos.nl/artikel/514680-patienten-mijden-zorg-door-crisis.html
- <sup>29</sup> 'Bijlage bij regeerakkoord VVD-CDA' [Annex to the coalition agreement CDA-VVD coalition], p. 11, http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2010/09/30/bijlage-bij-regeerakkoord-vvd-cda.html (For the coalition agreement see: http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2010/09/30/regeerakkoord-vvd-cda.html)
- <sup>30</sup> 'Donor profile: Netherlands', Development Co-operation Directorate (DCD-DAC), OECD, http://www.oecd.org/dac/netherlands.htm
- 31 'Bruggen slaan' Regeerakkoord Rutte II ['Building bridges' Rutte II coalition agreement], 29 October 2012, p72, http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2012/10/29/regeerakkoord.html
- 32 'An Overview of Growing Income. Inequalities in OECD Countries: Main Findings', OECD, Figure 1, <a href="http://www.oecd.org/els/soc/49499779.pdf">http://www.oecd.org/els/soc/49499779.pdf</a>
- 33 ibid., Table 1
- <sup>34</sup> N. Mueller, S. Buchholz, and H-P. Blossfeld (2011) 'Wealth Inequality in Europe and the Delusive Egalitarianism of Scandinavian Countries', University of Bamberg, April 2011, <a href="http://mpra.ub.uni-muenchen.de/35307/">http://mpra.ub.uni-muenchen.de/35307/</a>

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Noruega

#### Introducción

Al contrario que sus vecinos europeos, que siguen apostando por las medidas de austeridad para tratar de contener unos niveles de déficit descontrolados, aparentemente Noruega está saliendo relativamente indemne de la crisis financiera. Con un estado del bienestar sólido, poco desempleo y una tasa de pobreza que sigue disminuyendo, las previsiones apuntan a que en 2013 la economía noruega crecerá con fuerza. No obstante, el gran nivel de deuda de los hogares y los elevados costes de vida sugieren que Noruega no es completamente inmune a los problemas económicos.

### **Economía**

Aunque se encuentra en la periferia del continente europeo y no es miembro de la UE, este país escandinavo mantiene un estrecho vínculo con los estados miembros de la UE. A diferencia de otros países europeos, está previsto que la economía noruega crezca un 2,6 por ciento en 2013, al contrario que la economía de la UE, que según las previsiones se contraerá en un 0,1 por ciento.¹ El superávit presupuestario noruego disminuyó en 2009 hasta el 10,6 por ciento del PIB, frente al 18,8 por ciento de 2008. No obstante, desde 2009 el superávit presupuestario del país no ha dejado de crecer, llegando al 13,9 por ciento en 2012.² Al mismo tiempo, el ratio deuda/PIB de Noruega ha caído del 55,4 por ciento en 2006 a sólo el 20 por ciento en 2011; Luxemburgo, Estonia y Bulgaria son los únicos países de toda la UE cuyos ratios de deuda son inferiores.³

## Desigualdad

En Noruega, al igual que en muchos otros países europeos, el nivel de desigualdad de ingresos antes de impuestos ha aumentado desde mediados de los 80. En el periodo de 18 años entre 1986 y 2004, el nivel de desigualdad de los ingresos brutos – el nivel previo a la redistribución a



través de impuestos y transferencias sociales - se incrementó casi nueve puntos porcentuales, hasta alcanzar un índice de Gini de 0,45.<sup>4</sup> Sin embargo, Noruega ha demostrado ser capaz de reducir los efectos de la desigualdad de los ingresos brutos gracias a la redistribución, ya que en ese mismo periodo la desigualdad de los ingresos netos – después de impuestos y transferencias – creció sólo cinco puntos porcentuales, hasta situarse en 0.27.

El escaso incremento de la desigualdad de los ingresos netos indica que Noruega ha conseguido distribuir la renta de forma más equitativa que otros países desarrollados. <sup>5</sup> La desigualdad de los ingresos netos disminuyó dos puntos porcentuales entre 2008 y 2011, pasando de 0,25 a 0,23, el nivel más bajo de Europa. <sup>6</sup>

En muchos países los salarios medios se estancaron a pesar del crecimiento económico, mientras que en Noruega los salarios reales no dejaron de crecer durante los años previos a la recesión mundial de 2008.<sup>7</sup>

No obstante, cabe señalar que el nivel de desigualdad en términos de riqueza en Noruega es elevado. El diez por ciento de los hogares con una mayor riqueza neta poseen aproximadamente el 53 por ciento del total de la riqueza neta. El uno por ciento más rico controla el 21 por ciento del total de la riqueza neta, mientras que el 0,1 por ciento más rico posee el diez por ciento.<sup>8</sup>

## **Desempleo**

No resulta sorprendente que Noruega tenga una tasa de empleo alta, que se ha mantenido por encima del 79,5 por ciento desde 2006. El porcentaje de empleos a tiempo parcial es relativamente elevado, y se ha mantenido por encima del 28 por ciento del total de empleos desde 2003. En Noruega, la tasa de paro de larga duración se ha situado siempre por debajo del uno por ciento durante los últimos doce años, frente a la media del 4,6 por ciento en la UE27. La tasa de paro juvenil también es notablemente baja, de sólo el 8,6 por ciento en 2012, frente a la media de la UE 27, que es del 22,8 por ciento.

En 2005 la tasa de paro noruega alcanzó el 4,5 por ciento, su nivel máximo en ocho años, aunque desde entonces descendió hasta el 2,5 por ciento en 2007 y 2008, un nivel notablemente bajo. Durante los dos años previos a 2010, el paro se incrementó en un punto porcentual hasta llegar al 3,6 por ciento, pero ha recuperado su tendencia descendente y en 2012 la tasa de paro era de sólo el 3,2 por ciento. En términos generales, la tasa de paro se ha mantenido más alta entre los hombres que entre las mujeres.<sup>11</sup>

#### **Pobreza**

En Noruega el nivel de pobreza ha disminuido durante la crisis financiera, pasando de un máximo del 16,9 por ciento en 2006 – aún así, una cifra más baja que en la mayoría de los países de la UE – a sólo un 14,6 por ciento en 2011, frente a la media de la UE27, que es del 24,2 por ciento.<sup>12</sup>

Otra de las formas de medir la pobreza es la tasa de personas en riesgo de "padecer privaciones materiales", que subraya la incapacidad de comprar bienes básicos o hacer frente a gastos inesperados. Este indicador alcanzó su nivel máximo en 2005 con sólo un 7,8 por ciento, y disminuyó durante crisis hasta llegar al 5,3 por ciento en 2011, frente a la media de la UE27, que es del 18,2 por ciento.<sup>13</sup>

La tasa de pobreza entre la población ocupada sigue siendo relativamente baja en Noruega, y desde 2006 se sitúa entre el 5,6 y el 6,1 por ciento. Se trata de una cifra muy baja en comparación con la media de la UE27, que se ha mantenido por encima del 8,4 por ciento desde 2005. Finlandia, con sólo un 3,8 por ciento, tiene la tasa de pobreza entre la población ocupada más baja de la UE.

## Deuda de los hogares

La principal mancha en el expediente de la economía noruega es la prevalencia de altos niveles de deuda de los hogares. El ratio bruto deuda/ingresos de los hogares no ha dejado de crecer desde 2004, cuando era del 141 por ciento, hasta alcanzar el 180 por ciento en 2011. Sólo los hogares de Dinamarca (267 por ciento), Irlanda (205 por ciento) y los Países Bajos (250 por ciento) tienen mayores niveles de deuda. Este hecho hace que Noruega sea especialmente vulnerable a presiones externas que, como el aumento del precio del petróleo, podrían provocar un repentino incremento del desempleo que dejaría a la población con unos niveles de deuda inmanejables.

## Esquivando la austeridad

Es indudable que la industria del petróleo y el gas ha sido un motor importante para la economía noruega, ya que genera unos beneficios de más de 48.000 millones de euros y supone una quinta parte de la economía del país. <sup>17</sup> El estado posee un porcentaje relativamente alto de sectores estratégicos de la economía, lo cual también ha permitido a Noruega depender en mucha menor medida de los mercados a la hora de reducir la desigualdad.

Tradicionalmente, Noruega se ha distinguido por la solidez de su estado del bienestar, que proporciona atención sanitaria universal de forma gratuita, así como seguros por desempleo y servicios de atención infantil. Su sistema educativo se encuentra entre los diez mejores del mundo y la educación secundaria está dominada por el sector público, que cuenta con el 93 por ciento de los estudiantes. 19

Noruega se centra sobre todo en políticas que potencian tanto la flexibilidad como la seguridad del mercado laboral. Durante los últimos años, las políticas del mercado laboral en Noruega se han redefinido para que sean más activas y, sobre todo en el caso de los perfiles más cualificados, para contribuir a que las personas ocupen los puestos más adecuados a su formación; los cambios también se han orientado a mantener a los desempleados en contacto con el mercado laboral a través de programas de prácticas laborales. Tanto las organizaciones de la

patronal como los sindicatos apoyan esta estrategia.<sup>20</sup> De hecho, Noruega mantiene desde hace tiempo elevados niveles de democracia en el ámbito laboral, con una representación sindical del 54 por ciento, una cifra bastante superior a la de la mayoría de los países europeos y sólo por detrás de la de Suecia (67 por ciento).<sup>21</sup> Esto resulta especialmente importante teniendo en cuenta que en Noruega no existe el salario mínimo interprofesional y es uno de los países de Europa con un mayor coste de vida.

Por último, Noruega ha desarrollado su economía basándose en políticas que contrarrestan el aumento del nivel de desigualdad de los ingresos brutos, consiguiendo así que el país sea uno de los más igualitarios del mundo. Dichas políticas, unidas a su compromiso con las instituciones universales y a su sólido sistema de protección social, han sido los cimientos gracias a los cuales Noruega ha capeado la crisis financiera con mayor solvencia que sus vecinos europeos.

## **NOTAS**

- <sup>1</sup> Eurostat, 'Real GDP growth rate volume' http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00115&plugin=0
- <sup>2</sup> Eurostat, 'General government deficit/surplus % of GDP' http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00127&plugin=0
- <sup>3</sup> Eurostat, 'General government gross debt', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00127&plugin=1">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00127&plugin=1</a>
- <sup>4</sup> OECD (2013) 'Income Distribution and Poverty', <a href="http://www.oecd.org/social/inequality.htm">http://www.oecd.org/social/inequality.htm</a>
- <sup>5</sup> Cuando en el Reino Unido la desigualdad de los ingresos brutos aumentó tres puntos porcentuales entre 1985 y 1999, la desigualdad de los ingresos netos aumentó en cuatro puntos porcentuales debido a la disminución del impacto de los impuestos y transferencias. Fuente: OECD (2011) 'Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising', Paris: OECD, p.38, <a href="http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/the-causes-of-growing-inequalities-in-oecd-countries">http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/social-issues-migration-health/the-causes-of-growing-inequalities-in-oecd-countries</a> 9789264119536-en
- <sup>6</sup> Eurostat, 'Gini coefficient of equivalised disposable income', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/graph.do?tab=graph&plugin=1&pcode=tessi190&language=en&toolbox=data">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/graph.do?tab=graph&plugin=1&pcode=tessi190&language=en&toolbox=data</a>
- <sup>8</sup> J. Epland and M. Ivar Kirkeberg (2012) 'Wealth Distribution in Norway: Evidence from a New Register-Based Data Source', Oslo: Statistics Norway, http://www.ssb.no/a/english/publikasjoner/pdf/rapp\_201235\_en/rapp\_201235\_en.pdf
- <sup>9</sup> Eurostat, 'Employment rate, by sex', <u>http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdec420&plugin=1</u>
- <sup>10</sup> Eurostat, 'Long-term unemployment rate, by sex', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdsc330&plugin=1
- <sup>11</sup> Eurostat, 'Unemployment rate, by sex', 'http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdec450&plugin=1
- <sup>12</sup> Eurostat, 'People at risk of poverty or social exclusion', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=t2020\_50&plugin=1">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=t2020\_50&plugin=1</a>
- <sup>13</sup> Eurostat, 'Material Deprivation rate by sex', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tessi080&plugin=0">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tessi080&plugin=0</a>
- Eurostat, 'Gross debt-to-income ratio of households', <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00104&plugin=0">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00104&plugin=0</a>
- <sup>16</sup> J. Boyd, 'Norwegian household debt drives Fitch to reassess credit rating', Investment Europe, 29 April 2013, <u>http://www.investmenteurope.net/investment-europe/news/2264777/norwegian-household-debt-drives-fitch-to-reassess-credit-rating</u>
- <sup>17</sup> H. Ellyatt, 'How Norway Could Become a Victim of Its Own Success', CNBC, 16 April 2013, http://www.cnbc.com/id/100644707
- <sup>18</sup> E. Hsieh. 'What universal child care does for Norway', 16 May 2013, *The Globe and Mail*, <a href="http://www.theglobeandmail.com/report-on-business/economy/canada-competes/what-universal-child-care-does-for-norway/article11959366/">http://www.theglobeandmail.com/report-on-business/economy/canada-competes/what-universal-child-care-does-for-norway/article11959366/</a>
- <sup>19</sup> J. Shepherd, 'World education rankings: which country does best at reading, maths and science?', The Guardian, <a href="http://www.guardian.co.uk/news/datablog/2010/dec/07/world-education-rankings-maths-science-reading">http://www.guardian.co.uk/news/datablog/2010/dec/07/world-education-rankings-maths-science-reading</a>
- <sup>20</sup> K. Nergaard (2009) 'Norway: Flexicurity and industrial relations', Oslo: Fafo, http://www.eurofound.europa.eu/eiro/studies/tn0803038s/no0803039a.htm
- <sup>21</sup> OECD and J. Visser, 'Institutional Characteristics of Trade Unions, Wage Setting, State Intervention and Social Pacts, 1960-2010', ICTWSS database, <a href="http://stats.oecd.org/Index.aspx?QueryId=20167">http://stats.oecd.org/Index.aspx?QueryId=20167</a>

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Portugal

### La crisis

La crisis de deuda soberana en la Eurozona bien podría llamarse la "crisis del paro" en Portugal y también en otros estados miembros del sur de Europa. Hay quien afirma que esta crisis desembocará en una generación perdida de trabajadores cualificados en toda Europa. Más allá de las variaciones del PIB o los rendimientos de la deuda soberana, el nivel de desempleo también puede servir como indicador para evaluar la magnitud del impacto tanto de la crisis como de las posteriores medidas de austeridad en un país.

Portugal siguió funcionando a pesar de su enorme déficit público y sus elevados niveles de deuda durante los años previos a la crisis. La última vez que el PIB de Portugal creció fue durante el último trimestre de 2010. El déficit del país era del 10,2 por ciento del PIB en 2009 y del 9,9 por ciento en 2010; mientras, la deuda pública alcanzó el 124 por ciento del PIB en 2012 , cuando sólo diez años antes era del 54 por ciento. Según las previsiones del Fondo Monetario Internacional, el nivel de deuda no descenderá hasta después de 2014. A principios de este año, la "Troika" amplió hasta 2015 el plazo concedido a Portugal para cumplir con su compromiso de reducir el déficit por debajo del 3 por ciento. En 2012, el déficit era del 6,4 por ciento.

En 2012, más de 6.600 empresas portuguesas entraron en quiebra, un 41 por ciento más que en 2011.<sup>3</sup> Los sectores más afectados han sido la construcción y la restauración, este último debido al incremento del IVA hasta el 23 por ciento en 2012, lo cual ha suscitado múltiples reacciones negativas entre los agentes del sector turístico. Incluso las ventas de cemento se han resentido, con una caída del 44,5 por ciento en marzo de 2013 respecto al mismo mes del año anterior.<sup>4</sup>

## **Desempleo**

La tasa de paro en Portugal alcanzó el 16,4 por ciento durante el segundo trimestre de 2013;<sup>5</sup> una cifra de dos dígitos en un país donde, antes de la crisis, la última vez que la tasa de paro cruzó la barrera del ocho por



ciento fue en 1986, el año en que Portugal entró en la Comunidad Económica Europea. En 2012 la tasa de paró llegó al 15,7 por ciento, lo cual equivale, según las estadísticas oficiales, a 860.100 personas en paro; es la tercera cifra más alta de la zona Euro después de Grecia y España. A pesar de que diferentes Ministerios han intentado repetidamente presentar el desempleo como "una oportunidad para cambiar de vida". Io cierto es que los datos no han meiorado.

Según los informes publicados por el gobierno portugués en abril de 2013, la tasa de paro en el país será del 18,2 por ciento en 2013 y del 18,5 por ciento en 2014, el último año de intervención de la "Troika". La CGTP, la principal confederación de sindicatos del país, asegura que el número real de parados está muy por encima de lo que indican las estadísticas oficiales. Diversos economistas y medios de comunicación han señalado que la tasa de paro "real" supera el 20 por ciento, es decir, más de un millón de parados. 11

La organización benéfica Cáritas ha advertido de que la "sensación de miedo" se ha generalizado entre los trabajadores, lo cual les limita y hace que acepten "todo tipo de normas e imposiciones". La idea de tener trabajo a cualquier precio, sin importar lo poco que paguen, se ha extendido en todo el país.<sup>12</sup>

La tasa de paro es prácticamente igual para hombres y mujeres, y se sitúa en el 15,7 por ciento y el 15,6 por ciento respectivamente. Sin embargo, la falta de empleo afecta especialmente a las personas de entre 15 y 24 años, cuyo nivel de desempleo era del 37,7 por ciento en 2012 y del 42 por ciento en el primer trimestre de 2013. El otro segmento de población que más ha sufrido en los últimos años son los parados de larga duración. La tasa de paro de larga duración era del 8,5 en 2012, frente al 6,8 por ciento del año anterior, una cifra que casi duplica la media de la UE. 13 Por regla general, las cifras son aún más elevadas en las Azores y Madeira.

El salario mínimo en Portugal son 485 euros mensuales, frente a los 753 euros mensuales en España y los 684 euros mensuales en Grecia, mientras que el umbral de la pobreza (el nivel por debajo del cual una familia se encuentra en riesgo de pobreza) se situaba en los 5.046 euros anuales en 2010, según las estadísticas oficiales. <sup>14</sup> El Gobierno portugués y la Troika acordaron limitar las prestaciones por desempleo a un máximo de 18 meses, algo menos de la mitad del límite establecido anteriormente. <sup>15</sup>

Además de los elevados niveles de paro juvenil, el aumento de la emigración también suele aparecer como un problema, a pesar de que según las estadísticas oficiales el nivel de emigración sigue siendo bajo en términos absolutos. El número de nuevos emigrantes portugueses prácticamente se duplicó en 2011 en comparación con el año anterior, pasando de 23.760 a 43.998 personas. Sin embargo, el gobierno reconoce que las cifras reales podrían duplicar las que se han publicado oficialmente, <sup>16</sup> lo cual significaría que casi 100.000 personas abandonaron Portugal sólo en 2011. Al mismo tiempo, el número de inmigrantes que llegan a Portugal ha disminuido de forma constante desde que empezara la crisis, desde los 32.307 de 2009 hasta los 19.667 de dos años después <sup>17</sup>.

### Las medidas de austeridad

En octubre de 2011, pocos meses después de ganar las elecciones posteriores a la petición de rescate, el Primer Ministro Pedro Passos Coelho declaró que Portugal sólo superaría la difícil situación que atravesaba "empobreciéndose". <sup>18</sup> Lo cierto es que las organizaciones benéficas hablan de "emergencia social", un término repetido por muchos de los representantes políticos tanto en Portugal como en el exterior, desde el Presidente de la República al Presidente de la Comisión Europea. El número de personas que reciben ayuda del Banco de Alimentos de Portugal no ha dejado de crecer desde 2006, pasando de 209.445 personas ese año a 329.176 en 2011.

La cuantía media de la prestación familiar ("abono de família"), una subvención mensual para las familias que se paga por cada hijo o persona dependiente a cargo en función de una serie de factores, alcanzó su nivel máximo en 2010, con 44,60 euros mensuales, y ha disminuido de forma constante desde entonces.<sup>19</sup>

Desde 2010, el número de personas que reciben la "renta de inserción social" se ha reducido de 527.627 a 274.933. La cuantía de la prestación mensual que reciben los beneficiarios de este programa, cuyo objetivo es apoyar a quienes más lo necesitan, era de 81,90 euros en abril de 2013.<sup>20</sup>

En el acuerdo de rescate alcanzado con la Troika, el gobierno portugués se comprometió a recortar el gasto público en 4.700 millones de euros para 2014;<sup>21</sup> los principales objetivos de estos recortes debían ser la atención sanitaria, la educación y las prestaciones sociales. En 2014 habrán desaparecido 50 de los 327 tribunales existentes, lo cual agravará las diferencias entre las zonas rurales y las urbanas. En mayo de 2013 el gobierno anunció su intención de eliminar otros 30.000 empleos públicos.<sup>22</sup> Además del caso del sector público, muchos trabajadores han visto disminuir sus ingresos debido a un aumento del cuatro por ciento del tipo normal del impuesto sobre la renta;<sup>23</sup> también los ingresos de los jubilados han sufrido recortes en repetidas ocasiones.<sup>24</sup> Un informe encargado por el Consejo Económico y Social calcula que la política presupuestaria ha reducido los ingresos disponibles en aproximadamente 2.600 millones de euros en 2011, un descenso del 2,3 por ciento respecto a 2010.<sup>25</sup>

En 2013, las tarifas sanitarias se ajustaron al aumento de la inflación (el 2,8 por ciento en 2012), lo cual significa que utilizar el servicio de emergencias de un hospital público ahora cuesta 20,60 euros, a los que habría que sumar hasta 50 euros de las tasas por el examen médico y el diagnóstico pueden costar hasta 50 euros. <sup>26</sup> Según los medios de comunicación, en 2012 disminuyó el número de pacientes que acudieron a los servicios de la sanidad pública debido al aumento de las tarifas. <sup>27</sup> Según la encuesta sobre atención sanitaria en Portugal que publicó en 2011 la consultora Deloitte, el 77 por ciento de los encuestados afirmaban que "el coste de la atención sanitaria había limitado su gasto en otros productos de primera necesidad de su hogar", y dos de cada diez decían no estar económicamente preparados para hacer frente a los costes de la atención sanitaria en el futuro. <sup>28</sup>

Portugal ha reducido bruscamente su gasto en educación entre 2010 y 2012: un 23 por ciento en dos años.<sup>29</sup> En consecuencia, la profesión con un mayor incremento del paro durante el año 2012 fue el profesorado. Además, el gobierno ha establecido un mínimo de 26 y un máximo de 30 alumnos por clase entre el quinto y el duodécimo curso (de 10 a 18 años de edad), lo cual supone dos alumnos más por clase.

La venta de la última participación pública de Energias de Portugal (EDP) fue un momento crucial para el país, ya que supuso la entrada de la empresa China Tres Gargantas en el mercado portugués de la energía como el mayor accionista de la compañía eléctrica, con un 21,35 por ciento de su capital. El gobierno también ha manifestado su intención de privatizar uno de los dos canales públicos de televisión, un asunto que no ha estado exento de polémica.

El resentimiento provocado por el gran número de medidas adoptadas por el gobierno ha dado lugar a las mayores protestas desde la revolución de 1974. Algunas de estas manifestaciones se han visto empañadas por incidentes violentos, como las agresiones de la policía a periodistas identificados y manifestantes en 2012. Según el informe de 2012 sobre seguridad nacional, ese año hubo 3.012 manifestaciones en todo el país.<sup>30</sup>

## Desigualdad

En junio de 2010, el rector de la Universidad de Lisboa António da Nóvoa pronunció un discurso durante los actos oficiales con motivo de la fiesta nacional de Portugal. En su discurso, Nóvoa afirmó que "ahora hay demasiados 'Portugales' dentro de Portugal. Existen demasiadas desigualdades. Y una sociedad fragmentada puede ser fácilmente derrotada por el miedo y el radicalismo".<sup>31</sup>

"Firmemos un armisticio con nosotros mismos y con el país. Pero no cometamos, una vez más, el error de pensar que la tormenta está amainando y que pronto llegará la calma. No será así. Todo está cambiando a nuestro alrededor. Y nosotros también" añadió, refiriéndose a que Portugal está sumiéndose de nuevo en la pobreza. 32

En 2011, el índice de Gini de Portugal era de 0,34, superior a la media de la Unión Europea (0,31) y la peor cifra de toda la zona euro, lo cual hace de Portugal el país más desigual de la Eurozona. En 2011, Portugal ocupaba el séptimo lugar en cuanto a desigualdad económica en la Unión Europea;<sup>33</sup> ese año, los ingresos del veinte por ciento más rico de la población eran 5,7 veces mayores que los del 20 por ciento más pobre.

El ex-ministro de Hacienda Vitor Gaspar advirtió de que la "disciplina presupuestaria" no llegaría a su fin incluso en el caso de que se respetase el acuerdo entre el gobierno portugués y la Troika y las medidas de austeridad realmente acaben en 2014. Gaspar también ha afirmado que los esfuerzos para reducir el nivel de deuda no habrán terminado ni en 2014 ni el año siguiente: "será necesario el esfuerzo de toda una generación".<sup>34</sup>

## **NOTAS**

- <sup>1</sup> Eurofound (2012) 'NEETs, Young people not in employment, education or training: Characteristics, costs and policy responses in Europe', p.81, Luxembourg: Publications Office of the European Union, <a href="http://www.eurofound.europa.eu/publications/htmlfiles/ef1254.htm">http://www.eurofound.europa.eu/publications/htmlfiles/ef1254.htm</a>
- <sup>2</sup>El Banco Central Europeo, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial
- <sup>3</sup> 'Portugal regista aumento de 41% nas insolvências de 2012' [Portugal registers 41% increase in insolvencies in 2012], COSEC, 30 January 2013, <a href="http://www.cosec.pt/layout.asp?area=3310&id=102">http://www.cosec.pt/layout.asp?area=3310&id=102</a>
- <sup>4</sup> Datos de los principales productores de cemento, publicados por Pordata, 'Conjuntura Economia: Venda di ciment' [Ecomony: Sale of Cement], Knowing the crisis, Fundação Francisco Manuel dos Santos, <a href="http://www.conheceracrise.com/indicador/107/venda-de-cimento">http://www.conheceracrise.com/indicador/107/venda-de-cimento</a>
- <sup>5</sup> 'Tasa de paro (Series 2011 %)', Instituto Nacional de Estadística, 7 de agosto de 2013, <a href="http://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine-indicadores&indOcorrCod=0005599&contexto=bd&selTab=tab2">http://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine-indicadores&indOcorrCod=0005599&contexto=bd&selTab=tab2</a>
- <sup>6</sup> Datos del Instituto Nacional de Estadística publicados en Pordata, 'Taxa de desemprego: total e por sexo (%)' [Unemployment rate: total and by sex (%)], http://pordata.pt/Portugal/Taxa+de+desemprego+total+e+por+sexo+%28percentagem%29-550
- Eurostat (2013), 'Tasa de paro, por sexo (tsdec450)', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product\_details/dataset?p\_product\_code=TSDEC450
- 8 'Passos reafirma que desemprego é "oportunidade" [Passos afirma que el paro es una "oportunidad"], Rádio e Televisão de Portugal (RTP), 12 May 2012, <a href="http://www.rtp.pt/noticias/index.php?article=553137&tm=9&layout=122&visual=61">http://www.rtp.pt/noticias/index.php?article=553137&tm=9&layout=122&visual=61</a>
- <sup>9</sup> 'Documento de Estratégia Orçamental 2013-2017' [Documento de Estrategia Fiscal 2013-2017], Ministério Das Finanças, April 2013, <a href="https://www.portugal.gov.pt/media/989698/20130430%20mf%20deo%202013%202017.pdf">https://www.portugal.gov.pt/media/989698/20130430%20mf%20deo%202013%202017.pdf</a>
- <sup>10</sup> 'Desemprego aproxima-se de 1 milhão e 400 mil desempregados' [El paro se acerca al millón cuatrocientos mil desempleados], CGTP, <a href="http://www.cgtp.pt/trabalho/emprego/5530-desemprego-aproxima-se-de-1-milhao-e-400-mil-desempregados">http://www.cgtp.pt/trabalho/emprego/5530-desemprego-aproxima-se-de-1-milhao-e-400-mil-desempregados</a>
- 11 'Desemprego "real" já atinge 1,4 milhões de portugueses' [El paro "real" ya afecta a 1,4 millones de portugueses], Jornal de Negócios, 14 November 2012, <a href="http://www.jornaldenegocios.pt/economia/detalhe/desemprego-quotrealquot-jaacute-atinge-14-milhotildees-de-atin
- 12 'Cáritas alerta para dramas do desemprego' [Caritas advierte sobre los dramas del desempleo], Agência Ecclesia, 30 April 2013, <a href="http://www.agencia.ecclesia.pt/cgi-bin/noticia.pt/?id=95367">http://www.agencia.ecclesia.pt/cgi-bin/noticia.pt/?id=95367</a>
- <sup>13</sup> La tasa media de paro de larga duración en la UE era del 4,8 por ciento.
  - 'Datos de empleo, cuarto trimestre de 2012', Instituto Nacional de Estadística, <a href="http://www.ine.pt/ngt\_server/attachfileu.jsp?look\_parentBoui=153492919&att\_display=n&att\_download=y">http://www.ine.pt/ngt\_server/attachfileu.jsp?look\_parentBoui=153492919&att\_display=n&att\_download=y</a>
  - Eurostat (2013) 'Tasa de paro de larga duración, por sexo';
  - $\underline{\text{http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table\&init=1\&language=en\&pcode=tsdsc330\&plugin=0}\\$
- <sup>14</sup> Eurostat (2013) 'Salarios mínimos',

portugueses.html

- http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tps00155 Datos del Instituto Nacional de Estadística sobre el umbral de la pobreza publicados por Pordata. El Instituto utiliza la metodología de la Comisión Europea, según la cual "el umbral anual nacional de "riesgo de pobreza" está establecido en el 60 por ciento de la renta nacional media por adulto equivalente".
- <sup>15</sup> Directorate-General for Economic and Financial Affairs (2011) 'The Economic Adjustment Programme for Portugal: First review – Summer 2011', Occasional Papers 83, European Commission, <a href="http://ec.europa.eu/economy-finance/publications/occasional\_paper/2011/pdf/ocp83\_en.pdf">http://ec.europa.eu/economy-finance/publications/occasional\_paper/2011/pdf/ocp83\_en.pdf</a>
- <sup>16</sup> G. B. Ribeiro (2013) '200 mil portugueses saíram do país nos últimos dois anos' [200.000 portugueses abandonaron el país en los últimos dos años], Público, 25 January 2013, <a href="http://www.publico.pt/sociedade/noticia/200-mil-portugueses-sairam-do-pais-nos-dois-ultimos-anos-1582063">http://www.publico.pt/sociedade/noticia/200-mil-portugueses-sairam-do-pais-nos-dois-ultimos-anos-1582063</a>
- <sup>17</sup> Eurostat (2013), 'Inmigración por sexo, edad y grupo amplio de nacionalidad' http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr\_imm2ctz&lang=en
- 18 'Passos Coelho: "Só vamos sair da crise empobrecendo" [Passos Coelho: "Sólo superaremos la crisis empobreciéndonos"], Expresso, 25 October 2011, <a href="http://expresso.sapo.pt/passos-coelho-so-vamos-sair-da-crise-empobrecendo-video=f683176">http://expresso.sapo.pt/passos-coelho-so-vamos-sair-da-crise-empobrecendo-video=f683176</a>
- 19 'Apoio Social: Abono de Familia' [Apoyo social: pretación familiar], Knowing The Crisis, Fundação Francisco Manuel Dos Santos, <a href="http://www.conheceracrise.com/indicador/44/abono-de-familia#tab-0-0">http://www.conheceracrise.com/indicador/44/abono-de-familia#tab-0-0</a>
- <sup>20</sup> 'Apoio Social: Rendimento social de Inserção' [Prestación social: Renta de inserción social], Knowing The Crisis, Fundação Francisco Manuel Dos Santos, <a href="http://www.conheceracrise.com/indicador/36/rendimento-social-de-insercao#more-info">http://www.conheceracrise.com/indicador/36/rendimento-social-de-insercao#more-info</a>
- <sup>21</sup> A. Bugge (2013), 'Portugal remains committed to 4.7 billion euros in spending cuts minister', Reuters, 12 August 2013, <a href="http://uk.reuters.com/article/2013/08/12/uk-portugal-budget-idUKBRE97B0FD20130812">http://uk.reuters.com/article/2013/08/12/uk-portugal-budget-idUKBRE97B0FD20130812</a>

- <sup>22</sup> 'Governo quer dispensar 30 mil funcionários públicos' [Government wants to dispense with 30,000 civil servants], Público, 3 May 2013, <a href="http://www.publico.pt/economia/noticia/governo-quer-dispensar-30-mil-funcionarios-publicos-1593289">http://www.publico.pt/economia/noticia/governo-quer-dispensar-30-mil-funcionarios-publicos-1593289</a>
- <sup>23</sup> El tipo normal del impuesto sobre la renta se incrementó del 24,5 por ciento al 28,5 por ciento. 'Portugal set for major tax rises as 2013 budget hits', BBC News, 31 December 2012, <a href="http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-20875752">http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-20875752</a>
- <sup>24</sup> M. Queiroz (2013), 'Protests in Portugal Going Grey', Inter Press Service, 16 August 2013, http://www.ipsnews.net/2013/08/protests-in-portugal-going-grey/
- <sup>25</sup> 'Parecer sobre a Conta Geral do Estado 2011', Conselho Económico e Social [Economic and Social Council], 26 September 2012, <a href="http://www.ces.pt/download/1211/Parecer\_CGE\_2011.pdf">http://www.ces.pt/download/1211/Parecer\_CGE\_2011.pdf</a>
- <sup>26</sup> 'NHS: Portuguese Healthcare Fees To Soar In New Year', Portuguese Daily News, http://www.portugaldailyview.com/whats-new/nhs-potuguese-healthcare-fees-to-soar-in-new-year
- <sup>27</sup> L. Simões (2012) 'Subida de taxas moderadoras leva portugueses aos hospitais privados' [Rising user fees take Portuguese to private hospitals], Diário Económico, 14 May 2012, <a href="https://economico.sapo.pt/noticias/subida-de-taxas-moderadoras-leva-portugueses-aos-hospitais-privados">https://economico.sapo.pt/noticias/subida-de-taxas-moderadoras-leva-portugueses-aos-hospitais-privados</a> 144442.html
- <sup>28</sup> Deloitte (2011) '2011 Survey of Health Care Consumers in Portugal', <a href="http://www.deloitte.com/assets/Documents/pt%28pt%29">http://www.deloitte.com/assets/Documents/pt%28pt%29</a> '%20Portugal 2011 Consumer Survey 27072011.pdf
- <sup>29</sup> Datos facilitados por el Ministerio de Hacienda. 'Despesas do Estado em educação: execução orçamental' [Gasto gubernamental en educación: ejecución del presupuesto], Pordata, 1 de julio de 2013, <a href="http://pordata.pt/Portugal/Despesas+do+Estado+em+educacao+execucao+orcamental-866">http://pordata.pt/Portugal/Despesas+do+Estado+em+educacao+execucao+orcamental-866</a>
- 30 'Relatório Anual de Segurança Interna 2012', [Informe Anual de Seguridad Nacional 2012], Gobierno de Portugal, http://www.portugal.gov.pt/media/904058/20130327\_RASI%202012\_vers%C3%A3o%20final.pdf
- <sup>31</sup> Discurso del presidente del comité organizador de los actos conmemorativos de la fiesta nacional de Portugal, António Sampaio da Nóvoa, <a href="https://www.presidencia.pt/diadeportugal2012/?idc=588&idi=66573">https://www.presidencia.pt/diadeportugal2012/?idc=588&idi=66573</a>
- 32 ihio
- 33 Según Eurostat, el 'ratio de distribución de la renta por quintiles o S80/S20 ratio mide la desigualdad de la distribución de los ingresos. Para determinarlo se calcula la relación/ratio entre los ingresos totales recibidos por el 20 por ciento de la población con mayores ingresos (el quintil superior) y lso ingresos recibidos por el 20 por ciento de la población con menores ingresos (el quintil inferior)'.
- 34 'Gaspar: Esforço de ajustamento orçamental vai manter-se quando a troika sair de Portugal', Jornal de Negócios, 15 March 2013,
  - http://www.jornaldenegocios.pt/economia/detallhe/gaspar esforco de ajustamento orcamental vai manter se quando a troika sair de portugal.html

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: España

En España, el período comprendido entre 1995 y 2007 se conoce como "la década dorada". Tras años de elevado desempleo y escaso crecimiento económico, éste fue un período de fuerte expansión. La entrada de España en la Eurozona en 1999 trajo consigo bajas tasas de interés, permitiendo a España generar un excedente económico a mediados de la década del 2000 y disfrutar casi de pleno empleo en 2006. El ingreso per cápita promedio en España aumentó desde aproximadamente el 80 por ciento de la media de la UE-15 a mediados de la década de 1990 hasta más del 90 por ciento en 2007.

La mayor parte de este crecimiento económico se concentró en el sector de la construcción, donde el aumento del precio de la vivienda (que se triplicó durante la década dorada) impulsó la inversión inmobiliaria residencial y en grandes infraestructuras. Durante este período aumentó también la inmigración, atraída por la demanda de mano de obra en la construcción y el servicio doméstico, haciendo que la población en España aumentase desde 40 millones de habitantes en 2000 a 45 millones en 2009.<sup>4</sup>

A pesar de que la economía española creció considerablemente durante este período, fueron los más ricos quienes capturaron la mayor parte de esta riqueza. En este período de crecimiento aumentó la desigualdad y estuvo marcado por la incapacidad de reducir los niveles de pobreza. No se consolidó la protección social, y tampoco se incrementó la proporción del PIB invertido en bienestar social. La bonanza tuvo como resultado una burbuja financiera insostenible y niveles extremadamente altos de endeudamiento privado, principalmente por parte de los bancos vinculados al sector inmobiliario. España comenzó 2007 con un superávit del 1 por ciento.

Los efectos de la crisis financiera en la economía española comenzaron a hacerse visibles en 2008. Las primeras medidas adoptadas ese año y en 2009 para hacer frente a la crisis incluyeron un paquete de estímulo, que abarcó: prestaciones adicionales para desempleados que ya hubieran consumido sus prestaciones de desempleo o no tuvieran



derecho a ellas; una reducción de impuestos de 400 euros a trabajadores, pensionistas y aquellos cuyos ingresos procedieran de actividades económicas; una moratoria hipotecaria para los desempleados, bajo la cual los propietarios de viviendas pudieron ampliar el período de su hipoteca por dos años sin costo; y el denominado Plan E,<sup>7</sup> dirigido a estimular la economía y el empleo subsidiando pequeños proyectos de infraestructura. Este estímulo inicial tuvo un efecto positivo temporal sobre el empleo en 2009.

Sin embargo, en mayo de 2010 el entonces Presidente José Luis Rodríguez Zapatero presentó un paquete de medidas de austeridad. atendiendo a las exigencias de la Comisión Europea. Esas medidas, que prosiguieron bajo el actual gobierno electo en noviembre de 2011, distribuyeron el esfuerzo de la recuperación entre recortes en el gasto público y ampliación de los ingresos fiscales a través de subidas de impuestos. Desde que se adoptaron tales medidas el desempleo se ha disparado, los servicios públicos se han deteriorado, los salarios de los funcionarios públicos y las pensiones se han recortado, y se ha vuelto más difícil el acceso al crédito por parte de particulares y pequeñas empresas. También ha habido un énfasis en salvar el sistema bancario a costa de incrementar la deuda pública. España terminó el año 2012 con una deuda pública equivalente al 84 por ciento de su PIB. Ésta se vio incrementada por el rescate de su sistema financiero por parte de la Comisión Europea y por las aportaciones al fondo europeo de rescate. En junio de 2013 la deuda pública española equivalía al 88,2 por ciento del PIB.8 Uno de cada tres euros del gasto previsto para 2013 en el presupuesto público será para a cubrir los intereses de esa deuda.9

## El impacto sobre las personas más pobres

La brecha entre las personas más ricas y las más pobres se ha ensanchado marcadamente debido a la crisis y a las medidas adoptadas para enfrentarla, de la misma manera que lo ha hecho la diferencia en cuanto a los niveles de desigualdad entre España y otros países europeos. La brecha entre los que más ganan y los que menos ganan ha aumentado mucho, situando a España entre los primeros lugares de los 27 estados miembros de la UE en cuanto a desigualdad social. Antes de la crisis, el 20 por ciento de españoles más ricos ganaba 5,3 veces más que el 20 por ciento más pobre. En 2011, esta cifra había aumentado a 7,5 veces (la media de la UE era 5,1). Datos nacionales recientes muestran que la desigualdad creció a lo largo de 2010 y 2011. Si la tendencia continúa, para 2025 el 20 por ciento de los españoles más ricos podrían ganar en promedio 18 veces más que el 20 por ciento más pobre.

El coeficiente de Gini<sup>13</sup> en España ascendió a 0.34 en 2011, el mayor valor desde que comenzaron los registros. De los 30 países europeos que proporcionan datos a EUROSTAT,<sup>14</sup> solamente tres tuvieron un valor mayor que el de España.<sup>15</sup>

Entre 1994 y 2007, cuando se disponía de recursos, no se abordó el problema de la pobreza estructural. <sup>16</sup> Como resultado, en 2012 uno de cada cuatro españoles, equivalente a 12,7 millones de personas, estaba

en riesgo de pobreza o de exclusión social.<sup>17</sup> Esto representa un aumento de 2,1 millones desde 2008.<sup>18</sup> Si esta tendencia persiste, en 2025 el número de personas pobres en el país podría llegar a casi 20 millones (el 42 por ciento de la población).<sup>19</sup>

En 2010 el Ministerio de Sanidad y Servicios Sociales e Igualdad proporcionó servicios a más de ocho millones de personas, un 19,5 por ciento más que en el año anterior. Quienes necesitan estos servicios suelen ser personas mayores, con discapacidad o familias con niños. No se dispone de cifras más recientes, pero a este ritmo de aumento, y de acuerdo a las percepciones de los propios trabajadores sociales, las cifras de 2012 serán mayores. Aún así, en 2013 el gobierno recortó los servicios sociales básicos en un 40 por ciento. Actualmente estos servicios también están ayudando a un número cada vez mayor de personas que hasta hace poco eran capaces de vivir con sus propios recursos.

En abril de 2013, más de 6,2 millones de personas estaban registradas como desempleados en España, lo que situaba la tasa de desempleo en el 27,16 por ciento, la mayor desde que se comenzó a medir el desempleo en España. De acuerdo a Encuesta de Población Activa de 2012, hay más de 1,7 millones de hogares españoles en los que todos los miembros de la familia están desempleados. Únicamente el 67 por ciento de los inscritos en las oficinas de empleo reciben algún apoyo o prestaciones del Estado.<sup>24</sup> El número de hogares que no puede pagar su hipoteca está aumentando exponencialmente, provocando una auténtica crisis de la vivienda que ya se ha cobrado vidas.<sup>25</sup>

El desempleo es incluso más alto entre la población inmigrante, con una tasa del 35 por ciento. Las comunidades inmigrantes son mucho más vulnerables, y la precaria situación de muchos inmigrantes empeorará por el desempleo (para muchos, perder su trabajo significa perder su permiso de residencia). En tales circunstancias, estas personas se quedarán también sin cobertura sanitaria. Los desahucios están teniendo el mayor impacto sobre la población inmigrante, lo cual acentúa aún más su vulnerabilidad.

Desde 2008 se han iniciado 350.000 procedimientos de desahucio, y se han ejecutado 172.000 desahucios;<sup>27</sup> otras fuentes aseguran que más de 600.000 familias han perdido sus hogares durante ese mismo período.<sup>28</sup> Esto significa que cada día laborable se llevan a cabo 115 desahucios.<sup>29</sup>

La falta de trabajo está empujando a miles de personas a emigrar a países como el Reino Unido, Méjico, Chile y Brasil. Entre enero de 2011 y octubre de 2012, 927.890 personas abandonaron España, de las cuales 117.523 eran de nacionalidad española. La emigración desde España es más común entre los jóvenes bien preparados. Pero se está extendiendo cada vez más entre los profesionales de mediana edad que no ven un futuro en España debido al colapso de las empresas, la disminución de las contrataciones y el congelamiento de plazas en el sector publico.

Más de dos millones de niños y niñas se han visto afectados por la crisis. Actualmente hay más niños pobres, son más pobres que antes, y serán pobres durante más tiempo. La intensidad de la pobreza (el grado en que una persona se encuentra por debajo del umbral de la pobreza) es también muy alta y está aumentando entre la población infantil y adolescente; y lo que es aún peor, la pobreza cada vez está más arraigada.<sup>31</sup>

Según los datos de ingresos fiscales en España en 2010, los ingresos procedentes del impuesto a las renta de las personas físicas (IRPF) y el IVA, impuestos que todos los ciudadanos pagan, suponían el 87 por ciento de todos los ingresos fiscales. Esto en comparación con el 9,7 por ciento de impuestos de las empresas y el 1,7 por ciento de impuestos que pagan las empresas internacionales sobre los beneficios de sus operaciones en el extranjero. También han aumentado los tipos impositivos a los ingresos personales<sup>32</sup> y los tipos aplicados a los ingresos procedentes del ahorro y del capital (cualquier inversión que genere interés, dividendos o beneficios de fondos de inversión).<sup>33</sup> Este aumento sitúa los tipos impositivos de España entre los más altos de Europa, por encima de los de Francia, Reino Unido, Alemania y Noruega, y sólo por detrás de los de Finlandia y Suecia.<sup>34</sup>

En cuatro años, la ayuda oficial al desarrollo (AOD) se ha recortado en un 70 por ciento, y actualmente se encuentra al nivel de hace 20 años. En 2010, la AOD española fue de un total de 4.500 millones de euros, un uno por ciento menos que en 2009. En 2011 cayó a 3.100 millones de euros, un 37 por ciento por debajo del año anterior. Los recortes presupuestarios aplicados por el gobierno del Presidente Mariano Rajoy han reducido la AOD a 2.400 millones de euros en 2012 y a sólo 2.000 millones para 2013.<sup>35</sup>

### Presión fiscal

La mayor presión fiscal en España la soportan los ciudadanos de a pie, tales como trabajadores y consumidores. En 2012 esta carga aumentó debido al aumento del IVA, que subió un 5 por ciento en tan solo tres años, y a la supresión de ciertas deducciones fiscales.

Mientras los ciudadanos de a pie pagan el 21 por ciento de impuestos sobre sus rendimientos del capital, aquellos con grandes fortunas mueven su dinero a través de sociedades anónimas de la SICAV y tributan menos de un 1%. La presión fiscal sobre una persona sin hijos y con un ingreso promedio anual de 41.310 euros es del 28 por ciento; en contraste, ninguna empresa paga en la práctica más del 25,2 por ciento en impuestos. Es más, una persona con dos hijos y un ingreso medio de 16.524 euros soporta una presión fiscal de alrededor del 15,6 por ciento, un porcentaje similar al que se aplica a multinacionales que generan beneficios anuales de más de 1.000 millones de euros.

En 2010, el 85 por ciento de las empresas del IBEX 35<sup>38</sup> tenían presencia en paraísos fiscales.<sup>39</sup> Esto es el resultado de una tendencia cada vez mayor y que continuó tanto durante el período de esplendor económico como durante la crisis. No es sorprendente que las cifras

sobre fraude fiscal en España sean imprecisas, aún así se calcula que la evasión fiscal en España alcanza la suma de más de 88.000 millones de euros, <sup>40</sup> de los cuales 44.000 millones corresponden a grandes compañías y a dueños de enormes fortunas. <sup>41</sup> Sin embargo, se sigue sin combatir debido a la falta de voluntad política para acabar con la economía sumergida y el fraude fiscal fuera de control. <sup>42</sup>

Alrededor de 3.000 españoles con grandes fortunas tenían cuentas en la sucursal suiza del banco británico HSBC por un valor de más de 6.000 millones de euros. <sup>43</sup> En lugar de ser objeto de inspección y sanción, se les ofreció un tratamiento especial bajo una amnistía fiscal para legalizar su situación y fueron sancionados únicamente por los intereses generados, no por el monto total que habían ocultado. Con la amnistía fiscal se esperaba recaudar 2.500 millones de euros sacando a la luz 25.000 millones de euros ocultos en paraísos fiscales o cuentas sin declarar. Finalmente, sólo se recaudaron 1.200 millones de euros, pues incluso quienes declararon su dinero bajo la amnistía dejaron de pagar a Hacienda entre 4.100 y 7.500 millones de euros. <sup>44</sup>

Si este dinero hubiese sido devuelto a Hacienda, España podría haberse evitado todos los recortes sociales.

#### Conclusión

España no está rectificando los abusos de su sistema financiero ni haciendo que rindan cuentas quienes acabaron con los ahorros y planes de vida de miles de familias. Las decisiones políticas tomadas durante las turbulencias de la crisis social y económica están conduciendo a España hacia cambios estructurales drásticos. En el nuevo equilibro de poder, la participación de los ciudadanos en las políticas públicas se está restringiendo de forma acelerada y el poder del gobierno se está cediendo a los mercados. Las políticas sociales son las primeras en sufrir las consecuencias de este fundamentalismo de la estabilidad fiscal a través de recortes presupuestarios.

A medida que se despliegan las medidas de austeridad, España tiene cada vez más probabilidades de volverse un país más pobre y desigual, con menos derechos sociales y con una democracia más débil. Este panorama se hará realidad si los argumentos financieros continúan poniéndose por delante de los sociales y políticos, permitiendo que continúe la acumulación de riqueza a costa de las clases medias, que seguirán perdiendo sus empleos y poder adquisitivo. Entre tanto, más personas engrosarán las filas de la pobreza y vulnerabilidad, y los más pobres del país quedarán abandonados a su suerte.

## NOTAS

#### All URLs last accessed September 2013, unless otherwise stated

- <sup>1</sup> Por ejemplo en G. Corsetti, et al (2011) 'España' [Spain], Occasional Paper, OP-193. University of Navarra, IESE Business School, August 2011, p.2, <a href="http://www.iese.edu/research/pdfs/OP-0193.pdf">http://www.iese.edu/research/pdfs/OP-0193.pdf</a>
- <sup>2</sup> Uno de cada tres empleos que se crearon en los países de la UE-15 entre 2000 y 2007 fue creado en España. Corsetti et al. 2011), op. cit. p.2
- <sup>3</sup> *Ibid.* p.3
- <sup>4</sup> *Ibid.* p.8
- <sup>5</sup> En 2007, el cinco por ciento más rico ganaba más de 78.000 euros anuales, y el 0,01 más rico (los súper ricos) ganaban en promedio más de 1.800.000 euros anuales. La evolución de los ingresos desde 1980 muestra el aumento de los ingresos de los diferentes grupos sociales en 2008 respecto a 1980. Lo más llamativo es la evolución de los ingresos de los súper ricos, que en 1980 ganaban 74 veces más al año que el 90 por ciento de la población más pobre, frente a 173 veces más en 2008, y habían aumentado su ingreso anual en 275 por ciento a lo largo de ese período.
- <sup>6</sup> Medidas fiscales basadas en gasto directo del estado durante períodos de crisis dirigidas a reactivar la economía mediante el aumento de la demanda
- 7 'Spain rearranges furniture as economy sinks', Reuters, mayo de 2009, http://www.reuters.com/article/2009/05/27/spain-stimulus-idUSLQ6131620090527
- <sup>8</sup> A. Bolaños (2013) 'La deuda sube al 88,2% y agota en tres meses la mitad del margen para todo 2013']. *El País*, 14 de junio de 2013, <a href="http://economia.elpais.com/economia/2013/06/14/actualidad/1371197757">http://economia.elpais.com/economia/2013/06/14/actualidad/1371197757</a> 495551.html
- <sup>9</sup> La cifra exacta que se ha destinado en el presupuesto público de 2013 para pagar los intereses de la deuda es de 38.590 millones de euros. El gasto total previsto para 2013 es de 169.775 millones de euros, de los cuales 134.461 millones corresponden al presupuesto del gobierno central (es decir, excluyendo las comunidades autónomas). J.S Gonzáles, "España gastará lo mismo en los intereses de la deuda que en todos sus ministerios', El País, 29 de septiembre de 2012.
  <a href="http://economia.elpais.com/economia/2012/09/27/agencias/1348710121\_531116.html">http://economia.elpais.com/economia/2012/09/27/agencias/1348710121\_531116.html</a>
- 10 EUROSTAT data, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes
- <sup>11</sup> OECD (2011) 'Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising. Country note: Spain', Paris: OECD, <a href="http://www.oecd.org/els/socialpoliciesanddata/49177772.pdf">http://www.oecd.org/els/socialpoliciesanddata/49177772.pdf</a>
- <sup>12</sup> El ingreso medio del 20 por ciento más rico en España ha aumentado de 5,3 veces el ingreso del 20 por ciento más pobre en 2008 a 7,5 veces más en 2011. Datos de EUROSTAT en <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes</a>
- <sup>13</sup> El coeficiente de Gini mide la desigualdad de ingresos en un país, con cero indicando igualdad perfecta y 100 el máximo grado posible de desigualdad
- <sup>14</sup> Datos de EUROSTAT, <a href="http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes">http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes</a>
- <sup>15</sup> Bulgaria, Latvia y Portugal, con coeficientes de Gini coefficients de 0.35, 0.35 y 0.34 respectivamente
- 16 Cáritas Española (2012) 'De la coyuntura a la estructura: los efectos permanentes de la crisis', Séptimo Informe del Observatorio de la Realidad Social, <a href="http://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/recursos/4/VII">http://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/recursos/4/VII</a> Informe ORS De la coyuntura a la estructura 2011 MCS.PDF
- <sup>17</sup> El umbral de pobreza se sitúa actualmente en 651.50 euros mensuales (3.864 euros anuales). En España, el ingreso real disponible por habitante era de 1.262 euros mensuales (15.149 euros anuales) en 2010, cuatro veces más. *Ibid.*
- <sup>18</sup> J.C. Llano Ortiz (2012) 'Impactos de la crisis, segundo informe. Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009 2011', European Anti-Poverty Network (EAPN) España, <a href="http://www.economiasolidaria.org/files/IMPACTOS\_DE\_LA\_CRISIS.SeguimientoAROPE2009-2011.pdf">http://www.economiasolidaria.org/files/IMPACTOS\_DE\_LA\_CRISIS.SeguimientoAROPE2009-2011.pdf</a>
- <sup>19</sup> El número de personas pobres en España aumentó en 2,1 millones entre 2008 y 2012. A este ritmo, en 2018, una década desde el comienzo de la crisis, el aumento puede llegar a 15,85 millones, equivalente al 33,7 por ciento de una población de 47 millones. Para 2025, el número de pobres puede llegar a casi 20 millones, equivalente al 42 por ciento de una población de 47 millones. Teniendo en cuenta la creciente emigración desde España, es probable que la población disminuya por debajo de los 47 millones en 2018, lo que significa que probablemente el porcentaje sea incluso mayor.
- <sup>20</sup> C. Morán, 'Los servicios sociales ya atienden a más de ocho millones de personas'], El País, 14 de octubre de 2012. http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/10/14/actualidad/1350244867\_157447.html
- <sup>21</sup> ihic
- <sup>22</sup> Editorial, 'Desigualdad creciente. La crisis y las políticas de austeridad castigan en España más a los que menos tienen', El País, 15 de octubre de 2012, <a href="http://elpais.com/elpais/2012/10/14/opinion/1350240394">http://elpais.com/elpais/2012/10/14/opinion/1350240394</a> 542113.html
- <sup>23</sup> C. Morán (2012) op. cit.
- <sup>24</sup> A.R. Gavino (2012) 'El número de familias con todos sus miembros en paro continúa al alza', *El País*, 26 de octubre

#### de 2012, http://economia.elpais.com/economia/2012/10/26/actualidad/1351237751\_235894.html

- <sup>25</sup> Se ha registrado un suicidio por desahucio en 2011, siete casos en 2012 y once casos hasta mayo de 2013. Datos tomados de 'Plataforma de afectados por la Hipoteca', última consulta el 20 de junio de 2013: <a href="http://afectadosporlahipotecamadrid.net">http://afectadosporlahipotecamadrid.net</a>
- La reforma sanitaria entró en vigor el 1 de septiembre de 2012 dejando a más de 153.000 inmigrantes irregulares sin cobertura sanitaria. Ver 'Los inmigrantes 'sin papeles' pierden desde este sábado su derecho a tener tarjeta sanitaria en España', Europa Press, <a href="http://www.europapress.es/salud/noticia-inmigrantes-papeles-pierden-sabado-derecho-tener-tarjeta-sanitaria-espana-20120831131510.html">http://www.europapress.es/salud/noticia-inmigrantes-papeles-pierden-sabado-derecho-tener-tarjeta-sanitaria-espana-20120831131510.html</a>
- <sup>27</sup> De acuerdo con fuentes de la banca, citadas por I. De Barrón, 'La codicia de la banca propició la concesión de hipotecas a insolventes', El País, 12 de noviembre de 2012. http://politica.elpais.com/politica/2012/11/11/actualidad/1352670542\_545857.html
- <sup>28</sup> Barómetro social de España (2012) 'Más de 600.000 hogares han perdido su vivienda desde 2008', 6 de octubre de 2012, <a href="http://barometrosocial.es/mas-de-600-000-hogares-han-perdido-su-vivienda-desde-2008/">http://barometrosocial.es/mas-de-600-000-hogares-han-perdido-su-vivienda-desde-2008/</a>
- <sup>29</sup> Datos recopilados del Colegio Español de Registradores, publicados mediantes un comunicado de prensa el 11 de abril de 2013, http://www.registradores.org/detalle\_nota\_prensa.jsp?DS48.PROID=21671
- <sup>30</sup> De acuerdo con las estimaciones de población del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), citadas en: 'La crisis aumenta un 21,6% la emigración de españoles este año' *Expansión*, 15 de octubre de 2012, <a href="http://www.expansion.com/2012/10/15/economia/1350302574.html">http://www.expansion.com/2012/10/15/economia/1350302574.html</a>
- 31 UNICEF España (2012), 'La infancia en España 2012-2013. El impacto de la crisis en los niños', Madrid: UNICEF España, <a href="http://www.unicef.es/sites/www.unicef.es/files/Infancia\_2012\_2013\_final.pdf">http://www.unicef.es/sites/www.unicef.es/files/Infancia\_2012\_2013\_final.pdf</a>
- 32 La naturaleza progresiva del aumento en el impuesto a los ingresos personales fue el único gesto a la sociedad, de manera que los aumentos fueron aplicados en siete horquillas diferentes, variando desde un ingreso de 0,75 puntos porcentuales para ingresos hasta 17.707 euros anuales hasta un aumento de 7 puntos porcentuales para ingresos por encima de los 300.000 euros anuales.
- <sup>33</sup> Incrementos proporcionales en las tasas impositivas aplicadas a ingresos procedentes del ahorro:
  - Aumento de 2 puntos porcentuales en la tasa aplicada a beneficios de hasta 6.000 euros anuales;
  - Aumento de 4 puntos porcentuales en la tasa aplicada a beneficios de hasta 24.000 euros anuales;
  - Aumento de 6 puntos porcentuales en la tasa aplicada a beneficios de más de 24.000 euros anuales;
- <sup>34</sup> De acuerdo a un informe del Instituto Juan de Mariana, citado en Europa Press, 'El IRPF español, entre los más altos de Europa tras la última reforma fiscal', *Finanzas.com*, 23 de enero de 2012. <a href="http://www.finanzas.com/noticias/fiscalidad/2012-01-23/642165">http://www.finanzas.com/noticias/fiscalidad/2012-01-23/642165</a> irpf-espanol-entre-altos-europa.html
- <sup>35</sup> De acuerdo a los datos de seguimiento del desempeño, la AOD neta proporcionada en 2011 supuso un total de 3.000 millones de euros (28,96 por ciento menos que la cifra establecida en el Plan Anual de la Cooperación Internacional (PACI) de 2011, y un 33 por ciento menor que la proporcionada en 2010).
- <sup>36</sup> Aunque las SICAV fueron diseñadas para inversiones colectivas, en la práctica están siendo utilizadas exclusivamente para la gestión individual de portafolios de grandes fortunas, incorporando 100 inversores ficticios. Existen alrededor de 3.369 SICAV activas, que gestionan activos por más de 27.000 millones de euros.
- <sup>37</sup> En España, el impuesto a las empresas es del 30 por ciento para grandes empresas y del 20 por ciento para PYMES, pero el tipo real que pagan es mucho menor que el tipo nominal. Las grandes empresas pagaron en promedio un 9 por ciento en 2011 gracias a la utilización de mecanismos de ingeniería fiscal y exenciones, comparado con el 16 por ciento pagado por las PYMES.
- <sup>38</sup> El índice de referencia en el Mercado de valores de la Bolsa de Madrid, la principal bolsa española.
- <sup>39</sup> Observatorio de Responsabilidad Social Empresarial (2010), 'La Responsabilidad Social Corporativa en las memorias anuales de las empresas del IBEX 35. Análisis del Ejercicio 2010', octava edición. <a href="http://www.observatoriorsc.org/images/documentos/publicaciones/informes\_estudios/ibex35\_vf\_2010.pdf">http://www.observatoriorsc.org/images/documentos/publicaciones/informes\_estudios/ibex35\_vf\_2010.pdf</a>
- <sup>40</sup> Datos de GESTHA, 'España recaudaría 5.000 millones con una tasa a las operaciones financieras', ION Comunicación. GESTHA. 19 de junio de 2012, <a href="http://www.ioncomunicacion.es/noticia.php?id=%2012539">http://www.ioncomunicacion.es/noticia.php?id=%2012539</a>
- <sup>41</sup> Ver la serie de artículos publicados por the New York Times sobre el poder político y mediático de Emilio Botín y su familia. L. Thomas Jr. y R. Minder, 'A banker's secret wealth', *The New York Times*, 20 de septiembre de 2011, <a href="http://www.nytimes.com/2011/09/21/business/global/spain-examines-emilio-botins-hidden-swiss-account.html?ref=emiliobotin">http://www.nytimes.com/2011/09/21/business/global/spain-examines-emilio-botins-hidden-swiss-account.html?ref=emiliobotin</a>
  - V. Navarro, 'La banca, el fraude fiscal y el New York Times', blog de Francisco Margallo, 23 de octubre de 2012, <a href="http://blogs.periodistadigital.com/franciscomargallo.php/2012/10/26/fraudefiscal-en-espana">http://blogs.periodistadigital.com/franciscomargallo.php/2012/10/26/fraudefiscal-en-espana</a>
- <sup>42</sup> Según los datos de GESTHA sobres la economía sumergida y el fraude, el estado está dejando de ingresar 88.000 millones de euros anuales (59.000 millones en impuestos y 29.000 millones en aportaciones a la seguridad social). Datos de GESTHA, 'España recaudaría 5.000 millones con una tasa a las operaciones financieras' ION Comunicación. GESTHA. 19 de junio de 2012. http://www.ioncomunicacion.es/noticia.php?id=%2012539
- 43 'Spain confirms probe of 3,000 Swiss bank accounts', swissinfo, 25 June 2010, http://www.swissinfo.ch/eng/business/Spain confirms probe of 3,000 Swiss bank accounts.html?cid=9174984
- <sup>44</sup> Datos de GESTHA, 'AEAT ingresaría 8.700 millones al investigar el dinero de la amnistía", ION Comunicación, GESTHA, <a href="http://www.ioncomunicacion.es/noticia.php?id=%2013583">http://www.ioncomunicacion.es/noticia.php?id=%2013583</a>

# EL VERDADERO COSTE DE LA AUSTERIDAD Y LA DESIGUALDAD

Estudio de caso: Reino Unido

#### Reino Unido antes de la crisis

El Reino Unido es el sexto país más rico del mundo. <sup>1</sup> Entre 1993 y 2008, el país disfrutó de 15 años de crecimiento económico impulsado por las reformas socioeconómicas de la década de los 80. El giro hacia el capitalismo de mercado se caracterizó por la liberalización financiera, el debilitamiento de la protección social y la desregulación del mercado laboral.

Sin embargo, estas reformas han dado lugar a un enorme incremento del número de personas que viven en la pobreza, que prácticamente se duplicó entre 1979, cuando había 7,3 millones de pobres, y 2008, cuando esta cifra alcanzó los 13,5 millones;² además, la desigualdad se ha incrementado hasta niveles de la década de 1920³ debido a que los ricos han ido aumentando su participación en los ingresos, especialmente el uno por ciento de población con más recursos. Desde 1975, la desigualdad de ingresos entre la población en edad de trabajar ha aumentado más rápido en el Reino Unido que en ningún otro país de la OCDE, incluyendo Estados Unidos,⁴ de modo que en la actualidad el Reino Unido es uno de los países más desiguales de la OCDE.⁵ De hecho, el índice de desigualdad de ingresos antes de impuestos en el Reino Unido es de 0,52, una cifra superior a la de Estados Unidos (0,49).6

En el Reino Unido, los ingresos anuales medios del diez por ciento más rico de la población era de aproximadamente 55.000 libras en 2008, mientras que en el caso del 10 por ciento más pobre, la media anual de ingresos era de 4.700 libras – un ratio de 12:1, que sobrepasa el de 1985 (8:1) y supera con creces la brecha de ingresos media de los países desarrollados (9:1).<sup>7</sup>



### La crisis

Debido a la crisis financiera de 2008, el gobierno del Reino Unido rescató a los bancos británicos, lo cual ha supuesto un coste de aproximadamente 141.000 millones de libras, y ha acarreado una exposición a responsabilidades financieras de más de un billón de libras.<sup>8</sup> Esta intervención estatal sin precedentes se llevó a cabo para evitar la quiebra del sistema bancario británico. Al mismo tiempo, el gobierno puso en marcha un programa de estímulo de 31.000 millones de libras, que incluía medidas como la reducción del IVA, la reactivación del gasto de capital en escuelas y viviendas sociales y el aplazamiento de la subida del impuesto de sociedades. El programa de estímulo se prolongó hasta 2010 y, durante ese periodo, los ingresos de la quinta parte más pobre de la población aumentaron más rápido (al 3,4 por ciento) que los de las dos quintas partes más ricas (al 0,3 por ciento).<sup>9</sup>

#### Las medidas de austeridad

Desde 2010 la austeridad – reflejada sobre todo en drásticos recortes del gasto, unidos a un aumento de los impuestos comparativamente más bajo<sup>10</sup> – ha sido la principal política fiscal del gobierno británico, mientras que las medidas de estímulo económico han sido más escasas. El objetivo declarado de la austeridad era reducir el déficit del Reino Unido para dar confianza a los mercados y así estimular el crecimiento económico. Las medidas de austeridad han obtenido un éxito relativo en cuanto a la reducción del déficit, pero apenas han generado crecimiento y la deuda pública ha aumentado del 56,6 por ciento del PIB en julio de 2009<sup>11</sup> al 90 por ciento del PIB (1,39 billones de libras) en 2013.<sup>12</sup> Estas políticas también han tenido un enorme impacto en los más pobres del Reino Unido. En 2010, el gobierno de coalición formado por los conservadores y los liberal-demócratas anunció los mayores recortes del gasto público desde la Segunda Guerra Mundial, 13 que incluían una reducción significativa de la protección social y preveían la desaparición de 900.000 empleos públicos entre 2011 y 2018.14

Desde que en 2008 comenzara la crisis financiera, no sólo ha empeorado la situación de quienes ya vivían en la pobreza, sino que ha aumentado la vulnerabilidad de millones de personas más.

'No podía permitirme seguir en ese trabajo, porque cada vez me daban más días libres. No me quedaba nada. Si hubiese sido un trabajo a tiempo completo, no habría tenido que dejarlo. Pero para cuando había pagado el transporte, el alquiler y todo lo demás, no me quedaba nada. Estaba perdiendo dinero'

Lee, Glyncoch, Wales

El estancamiento de la economía, el incremento de los costes de vida, los recortes de la protección social y los servicios públicos, la disminución de los salarios y el aumento del desempleo se han unido para crear una situación nefasta, en la que millones de personas tienen que luchar para llegar a fin de mes.<sup>15</sup> Uno de los muchos ejemplos que

reflejan esta situación es el aumento sin precedentes de la demanda de ayuda alimentaria de emergencia: al menos medio millón de personas acuden cada año a los bancos de alimentos.<sup>16</sup>

Debido a los cambios de las políticas fiscales y de bienestar social que se aplicarán entre 2010 y 2014, los ingresos netos de los dos décimos más pobres de la población disminuirán, en términos porcentuales, más que los de ningún otro grupo de población, a excepción del diez por ciento más rico.<sup>17</sup> El Instituto de Estudios Fiscales reveló que el efecto directo de los cambios en el régimen fiscal y de prestaciones sociales aplicados por el gobierno de coalición será el aumento de la pobreza, tanto absoluta como relativa.<sup>18</sup> Se prevé que, en la década de 2020, habrá 800.000 niños más viviendo en la pobreza – casi uno de cada cuatro niños británicos.<sup>19</sup> En el mismo periodo, otro millón y medio de adultos en edad de trabajar se verá sumido en la pobreza, de modo que el 17,5 por ciento de este colectivo será pobre. A pesar de que los ingresos se han ajustado a la inflación, la pobreza absoluta ya ha experimentado el mayor incremento interanual de la última década, alcanzando las 900.000 personas en 2012.<sup>20</sup>

Al mismo tiempo, el nivel de desempleo se mantiene persistentemente alto. A pesar de que en 2004 la tasa de paro era del 4,7 por ciento,<sup>21</sup> la cifra más baja en cuarenta años, desde 2009 se ha mantenido por encima del 7%. En 2012, la tasa de paro llegó al 7,9 por ciento, un nivel desconocido desde 1996.<sup>22</sup> En el año anterior mayo de 2012, el número de desempleados creció en 760.000 personas (de 1,61 millones a 2,38 millones) y, en agosto de 2013 ya era de 2,51 millones (un aumento del 7,8 por ciento).<sup>23</sup> Resulta aún más preocupante el aumento del paro juvenil<sup>24</sup> y de larga duración,<sup>25</sup> que se mantienen en niveles históricamente altos desde que empezó la crisis.

Los desempleados perderán cerca del 7 por ciento de sus ingresos.<sup>26</sup> La decisión de cambiar la forma en que se calculan las prestaciones resultará especialmente perjudicial. La cuantía de las prestaciones se ajustará en función de un índice de inflación inferior, el índice de precios al consumo (actualmente al 2,9 por ciento), en lugar de estar vinculada al índice de precios al por menor (3,3 por ciento) – de modo que los ingresos aumentarán más lentamente que los costes de vida.<sup>27</sup> Estos cambios perjudicarán especialmente a los más pobres, ya que en los últimos años el precio básico de los alimentos,<sup>28</sup> la energía<sup>29</sup> y la vivienda<sup>30</sup> han sobrepasado la tasa de inflación. A esto se añaden la "prima de la pobreza"<sup>31</sup> y las recientes medidas que limitan el incremento de algunas prestaciones sociales – como la prestación por desempleo, las ayudas a la vivienda y las subvenciones por hijos a cargo – a sólo un uno por ciento anual durante los próximos tres años, lo cual afecta enormemente a la población activa que vive en la pobreza.<sup>32</sup>

Entre la población ocupada, los salarios medios por hora se han reducido, en términos reales, en un 5,5 por ciento desde mediados de 2010.<sup>33</sup> El tipo de trabajos que se han generado es también bastante diferente, ya que desde 2010 la mitad de los nuevos empleos son temporales, y se ha duplicado en número de personas que tienen contratos temporales de forma involuntaria.<sup>34</sup> Es decir, cada vez es más

difícil encontrar un puesto de trabajo permanente. El número de personas que aceptan empleos a tiempo parcial porque no pueden encontrar empleos a tiempo completo se ha multiplicado por más de dos desde 2008.<sup>35</sup> Además, especialmente a partir de 2011, se ha producido un enorme aumento del auto-empleo, que puede dejar a los trabajadores sin derechos laborales.<sup>36</sup>

Puede afirmarse que las mujeres han sido las mayores perjudicadas por la crisis: de los 8.100 millones de libras que suponen el aumento de los impuestos sobre las personas físicas y los recortes de prestaciones, 5.800 millones de libras (el 72 por ciento) recaerán sobre las mujeres.

Las mujeres también se verán más afectadas por los recortes en los servicios públicos, dado que son mayoría en el sector público. Desde que empezara la crisis financiera en 2008, el paro femenino ha crecido de 678.000 mujeres<sup>37</sup> a 1,08 millones en 2013<sup>38</sup> – un nivel inédito desde 1988<sup>39</sup>. Las previsiones apuntan a que esta cifra se incrementará hasta los 1,5 millones en 2018,<sup>40</sup> como resultado de los recortes previstos en el sector público. Por diversas razones, las mujeres suelen utilizar más los servicios públicos que los hombres, y por lo tanto se verán más afectadas por su cierre, tanto en su condición de ciudadanas como por su papel destacado en las labores de cuidado. A largo plazo, los efectos de las medidas de austeridad repercutirán negativamente en la igualdad de género y, muy probablemente, también en la pobreza infantil en el Reino Unido.

'La primera vez que tuve que acudir a un banco de alimentos me sentí muy avergonzada. Fue justo después de que un responsable del colegio de mi hijo viniese a casa porque mi hijo no había ido a la escuela durante un par de días, porque no podía permitirme pagarle ni su almuerzo ni la cena que le dan en el colegio. No era capaz de hacer lo que debe hacer una buena madre – cuidarles. Ni siquiera podía alimentarles. Eso te hace sentir una mala madre.'

Lorna, trabajadora del comedor de un colegio y madre de tres hijos, Tower Hamlets, London

## Desigualdad

El conjunto de medidas de austeridad, incluyendo el recorte de los servicios públicos y los cambios de las políticas fiscales y de bienestar social, perjudican en mucha mayor medida al diez por ciento más pobre de la población, cuyos ingresos netos disminuirán en un 38 por ciento durante el periodo 2010-15. En cambio, el diez por ciento más rico será el que menos pierda en comparación, ya que sus ingresos sólo se reducirán un 5 por ciento. Asimismo, existen indicios que señalan que los más ricos están saliendo mejor parados de la crisis. Los súper-ricos – el uno por ciento de la población con más ingresos – se embolsaron 10 peniques por cada libra generada en el Reino Unido en 2010-11, en comparación con los 7 peniques de 1994-5. Al mismo tiempo, el 50 por ciento más pobre de la población sólo obtuvo 18 peniques por cada libra, frente a los 19 peniques del periodo anterior. En el segmento más alto,

la riqueza de las 1.000 personas más ricas del Reino Unido se incrementó en 138.000 millones de libras en términos reales entre 2009 y 2013. <sup>45</sup> Incluso las medidas diseñadas para estimular la economía han beneficiado considerablemente a los más ricos – el cinco por ciento de los hogares más ricos posee el 40 por ciento de los recursos cuyo valor se ha incrementado como consecuencia directa de la flexibilización cuantitativa <sup>46</sup>. <sup>47</sup> Mientras, el diez por ciento más pobre de la población cada vez tiene menos recursos. <sup>48</sup>

Incluso las políticas diseñadas para aumentar los impuestos que deben pagar los más ricos han quedado diluidas, ya que el gobierno ha reducido el tipo máximo del impuesto sobre las rentas de más de 150.000 libras del 50 al 45 por ciento. El impuesto de sociedades también se ha reducido considerablemente en los últimos tres años, en un momento en que las empresas británicas más importantes están teniendo mejores resultados que nunca. En mayo de 2013, el FTSE 100 (Financial Times Stock Exchange) llegó su nivel más alto desde 1999, mientras que el FTSE 250 alcanzó un nuevo máximo.<sup>49</sup>

La recuperación del crecimiento en el Reino Unido no será motivo de celebración para la mayoría de la población, ya que vendrá acompañada por el incremento de la precariedad laboral, el aumento del desempleo y la destrucción de los mecanismos de reducción de la pobreza y la desigualdad. En lugar de generar un crecimiento más inclusivo, la austeridad aumentará la desigualdad en un país que ya se encuentra entre los países desarrollados más desiguales, un lugar donde los ricos siguen beneficiándose desproporcionadamente del nuevo crecimiento.

El actual programa de austeridad del Reino Unido amenaza con consolidar el incremento de la desigualdad y la pobreza en el país. Las políticas de austeridad han optado por la reducción del gasto público en lugar de por el aumento de los impuestos, lo cual no sólo está agravando las dificultades de la población con bajos ingresos, sino que permite a los más ricos soportar una carga comparativamente menor. Según las previsiones, hacia el final de la década habrá millones más de personas pobres o en riesgo de pobreza, mientras que los ricos incrementarán su riqueza.

## NOTAS

Páginas web consultadas por última vez en septiembre de 2013.

- 1 World Bank (2012) 'GDP (current US\$)',
  - http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?order=wbapi\_data\_value\_2012+wbapi\_data\_value+wbapi data\_value-last&sort=desc
- Department of Work and Pensions (2013) 'Households Below Average Income: An analysis of the income distribution 1994/95 – 2011/12 June 2013 (United Kingdom)', https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/206778/full\_hbai13.pdf, Table 3.3tr,
- <sup>3</sup> F. Alvaredo (2011) 'Inequality over the past century', Finance and Development 48:3, IMF http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2011/09/picture.htm
- OECD (2011) 'Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising. Country Note: United Kingdom', http://www.oecd.org/els/soc/49170234.pdf
- OECD (2013) 'Crisis squeezes income and puts pressure on inequality and poverty', <a href="http://www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf">http://www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf</a>. El índice de desigualdad de ingresos netos del Reino Unido es de 0,341, sólo superado por Portugal (0,344), Israel (0,376), EEUU (0,378), Turquía (0,411), Méjico (0,466) y Chile (0,501). Ver <a href="http://stats.oecd.org/#">http://stats.oecd.org/#</a> (Table: Inequality, by country)
- <sup>6</sup> Ver <u>http://stats.oecd.org/#</u> (Table: Inequality, by country)
- 7 ibid.
- National Audit Office (2013) 'HM Treasury Resource Accounts 2012-13: The Comptroller and Auditor General's Report to the House of Commons' <a href="http://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2013/07/HMT-Accounts-2012-13.pdf">http://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2013/07/HMT-Accounts-2012-13.pdf</a>
- <sup>9</sup> J. Cribb, et al (2013) 'Living Standards, Poverty and Inequality in the UK: 2013', Institute for Fiscal Studies (IFS): London, <a href="http://www.ifs.org.uk/comms/r81.pdf">http://www.ifs.org.uk/comms/r81.pdf</a>
- <sup>10</sup> El ratio entre reducción del gasto y aumento de los impuestos es de aproximadamente 85:15 de cada 100 libras de reducción del déficit, 85 proceden del recorte del gasto y 15 del aumento de los impuestos. Ver Paul Johnson's opening remarks from an Institute of Fiscal Studies event on 27 June 2013 in London, <a href="http://www.ifs.org.uk/budgets/sr2013/paul">http://www.ifs.org.uk/budgets/sr2013/paul</a> johnson.pdf
- Office of National Statistics (ONS) (2009) 'Statistical Bulletin: Public sector finances: July 2009', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/rel/psa/public-sector-finances/july-2009/public-sector-finances---july-2009.pdf">http://www.ons.gov.uk/ons/rel/psa/public-sector-finances/july-2009/public-sector-finances---july-2009.pdf</a>
- <sup>12</sup> ONS (2013a) 'Government Deficit and Debt Under the Maastricht Treaty, Calendar Year 2012', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778">http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778</a> 299198.pdf
- <sup>13</sup> R. Crawford (2010) 'Public services: serious cuts to come', Institute of Fiscal Studies presentation, October, <a href="http://www.ifs.org.uk/budgets/budgetjune2010/crawford.pdf">http://www.ifs.org.uk/budgets/budgetjune2010/crawford.pdf</a>
- <sup>14</sup> IFS (2013) 'The IFS Green Budget', IFS, p.175, <a href="http://www.ifs.org.uk/budgets/gb2013/gb2013.pdf">http://www.ifs.org.uk/budgets/gb2013/gb2013.pdf</a>
- <sup>15</sup> M. Haddad (2012) 'The Perfect Storm: Economic stagnation, the rising cost of living, public spending cuts, and the impact on UK poverty', Oxfam: Oxford, <a href="https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/the-perfect-storm-economic-stagnation-the-rising-cost-of-living-public-spending-228591">https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/the-perfect-storm-economic-stagnation-the-rising-cost-of-living-public-spending-228591</a>
- <sup>16</sup> N. Cooper and S. Dumpleton (2013) 'Walking the Breadline: The scandal of food poverty in 21st Century Britain', Oxfam and Church Action on Poverty: Oxford, <a href="http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/walking-the-breadline-the-scandal-of-food-poverty-in-21st-century-britain-292978">http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/walking-the-breadline-the-scandal-of-food-poverty-in-21st-century-britain-292978</a>
- <sup>17</sup> J. Browne and P. Levell (2010) 'The distributional effect of tax and benefit reforms to be introduced between 2010 and June 2014: a revised assessment', IFS: London, <a href="http://www.ifs.org.uk/bns/bn108.pdf">http://www.ifs.org.uk/bns/bn108.pdf</a>
- <sup>18</sup> M. Brewer, J. Browne and R. Joyce (2011) 'Child and Working-Age Poverty from 2010 to 2020', IFS: London, <a href="http://www.ifs.org.uk/comms/comm121.pdf">http://www.ifs.org.uk/comms/comm121.pdf</a>. Se prevé que la pobreza relativa entre los adultos en edad de trabajar aumente del 16,7 por ciento (2011/12) al 18,5 por ciento (2014/15). Según las previsiones, en 2020 la pobreza relativa habrá aumentado entre tres y cuatro puntos porcentuales, hasta alcanzar el 24,4 por ciento entre los niños y el 20,0 por ciento entre los adultos en edad de trabajar.
- <sup>19</sup> ibid.
- $^{\rm 20}$  Department of Work and Pensions (2013) op. cit.
- <sup>21</sup> Government Statistical Service (1996) 'Unemployment Statistics from 1881 to the present day', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/rel/lms/labour-market-trends--discontinued-/january-1996/unemployment-since-1881.pdf">http://www.ons.gov.uk/ons/rel/lms/labour-market-trends--discontinued-/january-1996/unemployment-since-1881.pdf</a>
- Eurostat (2013) 'Unemployment rate, by sex', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdec450&plugin=0
- <sup>23</sup> ONS (2013b) 'Labour Market Statistics', July 2013, http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778\_315111.pdf
- <sup>24</sup> El paro juvenil afecta a un millón de jóvenes, con una tasa del 21 por ciento, casi el doble que en 2001. Ver J. Mirza-Davies (2013) 'Youth unemployment statistics', House of Commons Library: London, <a href="http://www.parliament.uk/briefing-papers/sn05871.pdf">http://www.parliament.uk/briefing-papers/sn05871.pdf</a>
- <sup>25</sup> El paro de larga duración prácticamente se ha duplicado en los últimos cinco años, lalcanzando a 915.000 personas, la cifra más alta en 17 años. Ver Chart 1 in ONS (2013b) op. cit.
- <sup>26</sup> ibid., Figure 4.1

- <sup>27</sup> ONS (2013c) 'Statistical Bulletin: Consumer Price Inflation, June 2013', http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778 317813.pdf
- <sup>28</sup> ONS (2013d) 'Consumer Price Inflation, July 2013', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778\_322005.pdf">http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778\_322005.pdf</a>. Food prices have risen 3.9 per cent over the 12 months to July 2013.
- 29 Ibid. Los precios de la vivienda y la energía han aumentado en un 4,3 por ciento durante los doce meses previos a julio de 2013.
- <sup>30</sup> See V. Alakeson and G. Cory (2013) 'Home Truths: How affordable is housing for Britain's ordinary working families?', London: Resolution Foundation, <a href="http://www.resolutionfoundation.org/publications/home-truths-how-affordable-housing-britains-ordina/">http://www.resolutionfoundation.org/publications/home-truths-how-affordable-housing-britains-ordina/</a>. El precio de los alquileres se ha incrementado considerablemente, tanto que en un tercio de las administraciones locales, una familia con bajos ingresos (22.000 libras) tendría que dedicar más del 35 por ciento de sus ingresos disponibles al pago del alquiler. Actualmente, en casi la mitad de las administraciones locales es más barato para una familiia de bajos ingresos tener una casa en propiedad y pagar la hipoteca que optar por el alquiller.
- La "prima de la pobreza" [poverty premium] es el coste que supone no poder beneficiarse de los mecanismos de reducción de costes pagando por adelantado servicios básicos como el gas y la electricidad se calcula que en el conjunto de la región supone un coste de 1.170 libras anuales. M. Haddad (2012) op. cit. p. 14
- <sup>32</sup> A. Hood, P. Johnson and R. Joyce (2013) 'The Effects of the Welfare Benefits Up-rating Bill', IFS: London, <a href="http://www.ifs.org.uk/publications/6539">http://www.ifs.org.uk/publications/6539</a>
- <sup>33</sup> BBC News (2013) 'UK wages decline among worst in Europe', 11 August 2013, <a href="http://www.bbc.co.uk/news/business-23655605">http://www.bbc.co.uk/news/business-23655605</a>
- <sup>34</sup> Trades Union Congress (2013) 'Involuntary temporary jobs driving rising employment', 9 August 2013, <a href="http://www.tuc.org.uk/economy/tuc-22456-f0.cfm">http://www.tuc.org.uk/economy/tuc-22456-f0.cfm</a>
- ONS (2010) 'Labour Market Statistics, August 2010', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/rel/lms/labour-market-statistics/august-2010/labour-market-statistics.pdf">http://www.ons.gov.uk/ons/labour-market-statistics.pdf</a>, y ONS (2013e) 'Labour Market Statistics, August 2013', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778\_319808.pdf">http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778\_319808.pdf</a>. El número de personas trabajando a tiempo parcial por no poder encontrar un empleo a tiempo completo aumentó de 681.000 en abril-junio 2008 a 1.433.000 en abril-junio 2013.
- <sup>36</sup> ONS (2013f) 'Self-employed up 367,000 in Four Years, Mostly Since 2011, 6 February', http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171776\_298533.pdf
- <sup>37</sup> ONS (2008) 'Labour Market Statistics', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/rel/lms/labour-market-statistics/july-2008/july-2008-stat-bull.pdf">http://www.ons.gov.uk/ons/rel/lms/labour-market-statistics/july-2008/july-2008-stat-bull.pdf</a>
- <sup>38</sup> ONS (2013g) 'Labour Market Statistics', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778\_315111.pdf">http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171778\_315111.pdf</a>
- <sup>39</sup> ONS, 'LFS: Labour Market Statistics Integrated FR Unemployment by age & duration', <a href="http://www.ons.gov.uk/ons/datasets-and-tables/data-selector.html?cdid=MGSE&dataset=Ims&table-id=9">http://www.ons.gov.uk/ons/datasets-and-tables/data-selector.html?cdid=MGSE&dataset=Ims&table-id=9</a>
- <sup>40</sup> Fawcett Society (2013) 'The changing labour market: delivering for women, delivering for growth', <a href="http://www.fawcettsociety.org.uk/wp-content/uploads/2013/04/Fawcett-The-changing-labour-market.pdf">http://www.fawcettsociety.org.uk/wp-content/uploads/2013/04/Fawcett-The-changing-labour-market.pdf</a>
- <sup>41</sup> T. Horton and H. Reed (2010) 'The distributional impact of the 2010 Spending Review', *Radical Statistics* 103, pp.13-24, http://www.radstats.org.uk/no103/HortonReed103.pdf
- <sup>42</sup> ibid.
- <sup>43</sup> Resolution Foundation (2013) 'Squeezed Britain',

http://www.resolutionfoundation.org/media/media/downloads/Resolution-Foundation-Squeezed-Britain-2013 1.pdf , p.15

- 44 ibid
- <sup>45</sup> La riqueza combinada de las 1.000 personas más ricas del Reino Unido según la lista del Sunday Times (Sunday Times Rich List (<a href="http://features.thesundaytimes.co.uk/richlist/live/">http://features.thesundaytimes.co.uk/richlist/live/</a>, NB. paywall), era, en 2009, de 258.000 millones de libras (R. Nikkhah (2009) 'Sunday Times Rich List 2009 Analysis', *The Telegraph*, 25 April, <a href="http://www.telegraph.co.uk/finance/5220243/Sunday-Times-Rich-List-2009-Analysis.html">http://www.telegraph.co.uk/finance/5220243/Sunday-Times-Rich-List-2009-Analysis.html</a>) y en 2013, de 450.000 millones de libras The Telegraph (2013) 'Sunday Times Rich List: Alisher Usmanov is Britain's wealthiest-man.html</a>). 450.000 millones de libras en 2013 equivale a aproximadamente 396.000 millones de libras esterlinas de 2009, en base a la tasa de inflación total del 13,5% desde 2009.
- <sup>46</sup> Se trata de un mecanismo del banco central, el Banco de Inglaterra, para inyectar más dinero a la economía y reactivar el consumo, a través de la adquisición de activos financieros.
- <sup>47</sup> Bank of England (2012), 'The Distributional Effects of Asset Purchases' 12 July <a href="http://www.bankofengland.co.uk/publications/Documents/news/2012/nr073.pdf">http://www.bankofengland.co.uk/publications/Documents/news/2012/nr073.pdf</a>
- <sup>48</sup> En el Reino Unido, los más pobres han visto como su participación en los ingresos disminuía, del 2,9 por ciento en 2009 al 2,8 por ciento en 2011, mientras que los más ricos incrementaron la suya del 25,4 por ciento al 26,0 por ciento en el mismo periodo. Eurostat (2013) 'Distribution of income by quantiles', <a href="http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc di01&lanq=en">http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc di01&lanq=en</a>
- <sup>49</sup> B. Martin (2013) 'FTSE 100 hits highest since 1999', The Telegraph, 21 May, http://www.telegraph.co.uk/finance/markets/10071967/FTSE-100-hits-highest-since-1999.html

#### Esta es una edición combinada de los informes La Trampa de la Pobreza.

El informe principal ha sido escrito por Teresa Cavero y Krisnah Poinasamy. El caso de Bélgica ha sido escrito por Xavier Declerq; el caso de Francia ha sido escrito por Sebastien Fourmy; el caso de Alemania ha sido escrito por Peter Wahl; el caso de Grecia ha sido escrito por Gonzalo Cavero; el caso de Islandia ha sido escrito por Teresa Cavero; el caso de Irlanda ha sido escrito por Jody Clarke; el caso de Italia ha sido escrito por Francesco Petrelli; el caso de Países Bajos ha sido escrito por Rens van Tilburg; el caso de Noruega ha sido escrito por Krisnah Poinasamy; el caso de Portugal ha sido escrito por Tiago Dias; el caso de España ha sido escrito por Teresa Cavero; y el caso de Reino Unido ha sido escrito por Krisnah Poinasamy.

Oxfam agradece la colaboración de Natalia Alonso, Jon Mazliah, Kevin Roussel, Catherine Olier, Max Lawson, Jaime Atienza, Angela Corbalan y Ferran Esteve en su elaboración. Forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, por favor póngase en contacto con advocacy@oxfaminternational.org

Esta publicación está sujeta a copyright pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del copyright solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Debe ponerse en contacto con policyandpractice@oxfam.org.uk.

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional con ISBN 978-1-78077-476-3 en septiembre de 2013. Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Oxford, OX4 2JY, UK.

#### OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan juntas en 94 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza:

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)

Oxfam América (www.oxfamamerica.org)

Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)

Oxfam-en-Bélgica (www.oxfamsol.be)

Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)

Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)

Oxfam GB (www.oxfam.org.uk)

Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)

Oxfam India (www.oxfamindia.org)

Intermón Oxfam (www.intermonoxfam.org)

Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)

Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)

Oxfam Japón (www.oxfam.jp)

Oxfam México (www.oxfammexico.org)

Oxfam Nueva Zelanda (www.oxfam.org.nz)

Oxfam Novib (www.oxfamnovib.nl)

Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca

Para más información, escribir a cualquiera de las organizaciones o ir a <a href="www.oxfam.org">www.oxfam.org</a>

Email: advocacy@oxfaminternational.org

